

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO
SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE
E DELL'ORGANIZZAZIONE





Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Titolo</i>	RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2019
<i>Sigla</i>	RCPDS DiGIU
<i>Revisione</i>	DEFINITIVA
<i>Data</i>	20.12.2019



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

INDICE

Premessa:	pag. 3
A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti:	pag. 7
B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato:	pag. 12
C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:	pag. 38
D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico:	pag. 43
E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS:	pag. 78
F. Ulteriori proposte di miglioramento:	pag. 103



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

PREMESSA

1. NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

I docenti componenti della Commissione Paritetica del DiGiu sono stati designati nel Consiglio di Dipartimento del 13 novembre 2017. Nell’occasione, la precedente composizione è stata integrata con rappresentanti (un docente e uno studente) del corso di laurea di secondo livello in Management pubblico (MP, LM-63), di recente istituzione. Nel corso del 2019 il Consiglio di Dipartimento ha designato, in sostituzione del prof. Giosafatte Morgera, la dott.ssa Emila D’Avino.

Gli studenti sono stati designati dal Consiglio degli Studenti una prima volta con verbale del 29 novembre 2017 e una seconda volta con verbale del 27 settembre 2019.

L’attuale composizione della Commissione è la seguente:

Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
LMG/01	GIURISPRUDENZA	Manuela VENOSO	Giuseppe DELLA PIETRA
LMG/01	GIURISPRUDENZA	Vincenzo FORTE	Emilia D’AVINO
LM/63	MANAGEMENT PUBBLICO	Milena DI MARTINO	Matteo POZZOLI
L/16	SCIENZE DELL’AMMINISTRAZIONE E DELL’ORGANIZZAZIONE	Teresa ZINCARELLI	Sara PUGLIESE

Ai sensi dell’art. 35 dello Statuto dell’Università degli Studi di Napoli “Parthenope”, la Presidenza della Commissione è stata assunta dal prof. Giuseppe della Pietra

La precedente composizione era invece la seguente:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Presidente della Commissione, ai sensi dello stesso art. 35 dello Statuto, era la prof.ssa Assunta Di Vaio;

A) nell’ambito del Corso di Studi (CdS) in Giurisprudenza LMG/01

Docenti

Assunta Di Vaio

Giovanni Papa

Studenti

Alessia Leone

Luigi Spinosa

B) nell’ambito del Corso di Studi (CdS) in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione L-16

Docenti

Valentina Grassi

Studenti

Teresa Zincarelli

2. SUDDIVISIONE IN SOTTOCOMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE

Come già proficuamente sperimentato per le Relazioni dei due anni precedenti, nella riunione del 18 settembre 2019 si è deliberato di procedere alla suddivisione dei compiti anche ai fini della stesura di questa Relazione.

Si è così stabilito che ciascun componente della Commissione curasse la redazione di almeno un quadro della Relazione tenendo conto, sulla base della documentazione fornita dagli Uffici, dei dati forniti dai questionari di valutazione della didattica, di indagini effettuate dagli studenti tramite colloqui informali con i colleghi e del costante confronto avutosi nelle riunioni della Commissione, dove sono emerse le posizioni degli studenti rispetto alle problematiche di cui ai quadri della scheda nonché della Relazione dell’NdV del 16 aprile 2019 sulla Valutazione dell’opinione degli studenti (Relazione OPIS 2019) e dei laureandi.

Presi a modello le istruzioni e lo schema forniti dall’Amministrazione, il lavoro preparatorio dei vari quadri è stato ripartito nel modo che segue. Con la precisazione che, avendo il Consiglio degli Studenti nella riunione del 27 settembre 2019 designato lo studente Vincenzo Forte in luogo della studentessa Angelica D’Ambrosio e



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

rinnovato gli altri, nel riepilogo seguente alla studentessa D’Ambrosio (in carica all’epoca della ripartizione del 18 settembre) figura sostituito lo studente Forte:

QUADRO A: della Pietra e Forte
QUADRO B: Pugliese e Zincarelli
QUADRO C: Pozzoli e Di Martino
QUADRO D: Pugliese e D’Avino
QUADRO E: D’Avino e Venoso
QUADRO F: della Pietra e Forte

Al prof. della Pietra è stato affidato anche il compito di revisionare e assemblare le bozze di quadro a ciascuno assegnate.

Nell’ultima riunione collegiale si è proceduto a discutere un’ultima volta e a condividere i contenuti dell’intera relazione tra tutti i membri.

3. CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE E TEMI TRATTATI

Nel 2019 la Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 10/4/2019 – verbale allegato col n. 1;
- 29/4/2019 – verbale allegato col n. 2;
- 8/5/2019 – verbale allegato col n. 3;
- 18/9/2019 – verbale allegato col n. 4;
- 13/11/2019 – verbale allegato col n. 5;
- 19/11/2019 – verbale allegato col n. 6
- 4/12/2019 – verbale allegato col n. 7

I temi trattati durante le sedute della Commissione sono riportati nei relativi verbali, allegati alla presente Relazione.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Al fine di svolgere l'attività di Monitoraggio da parte della Commissione, si sono acquisiti dagli uffici *files* e informazioni con relativa facilità. Non sono emerse criticità.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Indicazioni del Presidio di Qualità

Attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, le Commissioni devono verificare:

- a. le modalità con cui i dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti vengono utilizzati e resi noti;*
- b. se tali dati sono discussi con gli studenti;*
- c. il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media;*
- d. se le criticità emergenti dai questionari sono tradotti in interventi correttivi.*

Si suggerisce di:

- esprimere una valutazione in merito al numero di schede compilate in media negli insegnamenti del Corso di studio rispetto al numero di potenziali studenti frequentanti, in modo da valutare l'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni e contestualizzare le risposte degli studenti alle singole domande del questionario;*
- sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni;*
- organizzare, in collaborazione con Dipartimenti iniziative per dare “feedback” agli studenti in particolare la rilevazione dovrebbe avvenire alla fine di ciascuna sessione di esame per tutti gli insegnamenti.*

La Commissione evidenzia le seguenti problematiche sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e propone le relative azioni correttive.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2017/2018, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2018/2019 la valutazione si arresta al novembre 2019, essendo i dati dinamici.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Problematica:

Séguita a essere apprezzabile il numero di questionari compilati. La Commissione registra anche quest’anno l’interesse e l’attenzione degli Studenti verso un mezzo di rilevazione essenziale per la rilevazione delle criticità e per l’elaborazione di un servizio sempre migliore per la platea studentesca.

I consueti colloqui con i Coordinatori di Corsi di Studio, con i Rappresentanti degli Studenti e a campione con gli stessi Studenti rivelano tuttora, però, che il numero di questionari compilati, benché cospicuo, è sempre sensibilmente inferiore al numero degli studenti frequentanti.

Azione Correttiva:

Si propone che il Dipartimento si faccia promotore di una campagna di sensibilizzazione volta a mostrare agli studenti il percorso di elaborazione e di pubblicazione dei dati raccolti, in modo da informarli, per un verso, dell’importanza della compilazione dei questionari e confortarli, per l’altro, sulla segretezza e sull’anonimato dei giudizi espressi.

Nel contempo, si suggerisce di istituire un indirizzo e-mail *noreply* che in modo periodico ricordi agli studenti presso il loro indirizzo istituzionale di compilare i vari questionari, rassicurandoli esplicitamente del totale anonimato della compilazione.

Problematica:

Il Presidente ha acceduto ai dati delle rilevazioni e esplorato le valutazioni per ciascun insegnamento, avendo a mente che, secondo le linee-guida del Nucleo di Valutazione, le valutazioni superiori all’ 1 esprimono sicuro gradimento da parte degli Studenti, quelle superiori al 2 qualificano l’insegnamento in termini di eccellenza.

Per l’anno accademico 2018-19 si registra, nella sezione “Docenza”, un deciso picco di insegnamenti che registrano una valutazione superiore al 2. Nondimeno, per gli insegnamenti che riportano una valutazione superiore all’ 1 si rileva un deciso rialzo dei decimali verso il valore 2, quello dell’eccellenza. Non emergono insegnamenti con valutazione della “docenza” inferiore o pari a 1.

Il dato è di evidente soddisfazione per il Dipartimento, che vede esprimere un vivo, accresciuto apprezzamento degli Studenti verso l’attività dei suoi docenti.

Proprio gli elevati valori attinti in punto di “Docenza” mettono però in risalto anche altra regolarità statistica: le medie registrate da ciascun docente nella sezione



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

“Insegnamento” sono costantemente – e spesso sensibilmente – inferiori a quelle riportate dallo stesso docente nella sezione “Docenza”. In particolare, per nessun insegnamento si registra il raggiungimento del valore 2; tutti oscillano nei decimali sopra il valore 1; in almeno un insegnamento si scende al di sotto del valore 1.

Nel rispetto della segretezza dei dati emergenti dai questionari, il Presidente ne ha condiviso la valutazione di massima con i componenti della Commissione.

Azione Correttiva:

Si propone di istituire una Commissione interna al Dipartimento formata da coloro che hanno accesso ai risultati dei questionari (Direttore, Coordinatori dei Corsi di Studio, Presidente della Paritetica) con il compito di lavorare sui dati emergenti dalle rilevazioni e di formulare proposte agli Organi del Dipartimento, al duplice fine di ragguagliare il più possibile le medie della sezione “Insegnamento” a quelle, più elevate, della sezione “Docenza” e di accompagnare verso l’eccellenza quei docenti che in questa seconda sezione registrano medie inferiori al 2, senz’altro già apprezzabili, ma vieppiù migliorabili.

Problematica:

La composizione dei questionari non si è ancora aperta al contributo completo e fattivo degli Studenti, che con il loro apporto potrebbero migliorare, e non di poco, tenore e utilità delle schede di rilevazione. Manca, poi, tuttora un confronto sui dati dei questionari, proficuo non solo a comunicare i risultati delle rilevazioni, ma anche a registrare reazioni e suggerimenti della platea studentesca su quei dati.

Si rilevano, altresì, perduranti limiti «strutturali» dei questionari, relativi alla formulazione dei quesiti e dei suggerimenti in modalità predefinita, che rendono difficoltoso individuare le criticità riscontrate nel concreto dagli studenti nel percorso formativo. Mancano, inoltre, nei questionari domande relative alla percezione degli studenti sull’efficienza delle strutture (aule per lezioni ed aule studio, servizi di biblioteca, aule informatiche etc.). Gli studenti lamentano, altresì, l’ambiguità di alcuni quesiti, la sovrapposizione tra alcuni di essi e l’inadeguatezza dei suggerimenti predefiniti, formulati in una maniera inadeguata a rappresentare le loro reali difficoltà. Gli studenti richiedono, inoltre, l’inserimento di uno spazio di risposta “aperto” dove poter presentare osservazioni libere, non predeterminate dal *format*.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Azione Correttiva:

Si propone di organizzare incontri periodici fra gli Organi del Dipartimento e i rappresentanti degli studenti nel CdD e nella Paritetica, nei quali partecipare e confrontarsi sui dati che emergono dalle rilevazioni e nel contempo discutere e proporre soluzioni utili a far fronte alle criticità emergenti.

Si consiglia di avviare un processo di rielaborazione del questionario, coinvolgendo i Presidenti delle Commissioni paritetiche e i rappresentanti degli studenti, in modo da fornire ai quesiti e ai suggerimenti una formulazione che consenta agli studenti di esprimere le criticità riscontrate e alle Commissioni di ottenere le informazioni necessarie alle loro attività di analisi e monitoraggio delle performance dei CdS.

Si suggerisce, altresì, di affiancare al questionario sui singoli insegnamenti un questionario di carattere più generale sugli aspetti organizzativi e strutturali dei percorsi formativi (collocazione degli insegnamenti tra primo e secondo semestre; disponibilità di aule ed aule studio; periodo delle sessioni d'esame; facilità di partecipare ad altre attività e tirocini).

Il questionario potrebbe essere sottoposto agli studenti in fase di passaggio da un anno all'altro rendendolo, ad esempio, obbligatorio per la prenotazione del primo esame degli anni successivi al primo.

Problematica:

Nella Relazione dello scorso anno si era evidenziato che, allestito nel Sito di Ateneo comodo accesso alle Aree Qualità, ne permaneva una più ridotta visibilità sul sito del Dipartimento. Si era rimarcato che un maggior risalto delle Aree Qualità nel sito dipartimentale gioverebbe nel sensibilizzare gli Studenti sul notevole rilievo che per le linee strategiche non solo dell'Ateneo nel complesso, ma anche del Dipartimento in particolare, riveste la loro opinione e dunque sull'importanza dei questionari e sulla responsabilità che essi assumono con la loro compilazione.

La Commissione deve constatare che il problema persiste, non avendo il sito del Dipartimento subito ritocchi in questo anno. Si auspica, pertanto, un prossimo, profondo *restyling*, che si rivela indifferibile anche dal versante della Qualità. L'istanza di rifacimento del sito dipartimentale è stata espressa anche in seno al Consiglio degli Studenti nella riunione del 27 settembre 2019, nel cui verbale il Presidente segnalato che, al pari di altri siti di Ateneo, il sito *web* del Dipartimento di Giurisprudenza



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

necessita di un aggiornamento, di un'omologazione e di un ammodernamento, con conseguente assegnazione di personale specializzato e dedicato alla gestione del nuovo sito, in modo da essere aggiornato in tempo reale e fornire così un reale servizio a studenti e all'eventuale pubblico fruitore.

Azione Correttiva:

Si ribadisce la necessità di una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e dell'auspicabile creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio, in modo da renderli per un verso più funzionali per l'altro più accattivanti di quanto oggi non accada con il sito del Dipartimento. Il rifacimento di quest'ultimo e l'eventuale creazione del sito dei Corsi di Studio offrirà l'occasione per creare un'Area Qualità propria del Dipartimento, ove allocare dati e notizie proprie dei Corsi di Studio afferenti a Giurisprudenza, e nel contempo agevolare il raccordo e il passaggio dal sito del Dipartimento alle Aree Qualità del sito d'Ateneo.

Problematica:

Da un monitoraggio periodico delle pagine docenti, la Commissione ha rilevato che non tutte le schede di insegnamento sono state adeguate ai criteri indicati dall'Ateneo.

Azione Correttiva:

Si raccomanda agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare i docenti sull'adeguamento delle schede degli insegnamenti ai Descrittori di Dublino e alle indicazioni fornite dall'Ateneo (con particolare attenzione all'indicazione delle conoscenze pregresse, alla descrizione delle modalità di svolgimento della prova finale nonché delle modalità di valutazione).

**“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli Parthenop
e. Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) 2019” (6 dicembre 2019)**

Si riporta di seguito uno stralcio della Relazione relativa alle attività svolte dalle CPDS :



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

“Alla luce delle analisi delle Relazioni annuali delle CPDS e delle Audizioni, il Nucleo osserva che nelle Relazioni annuali delle CPDS non sempre sono chiari ed evidenti le fonti documentali obiettive, ovvero la Relazione AQ del Nucleo, la Relazione OPIS del Nucleo, le Opinioni degli Studenti a livello granulare per ogni insegnamento (vedasi la metodologia introdotta dal Nucleo nelle ultime Relazioni OPIS). In alcune Relazioni CPDS le analisi delle OPIS non seguono le indicazioni metodologiche del Nucleo. Talvolta sembrano essere riportate opinioni non suffragate da elementi obiettivi e probabilmente influenzate dalla diversa sensibilità dei componenti. In presenza di chiare ed evidenti criticità (già segnalate nella Relazione AQ del Nucleo e nella Relazione OPIS del Nucleo) non vi sono analisi di approfondimento e/o incontri specifici. Non sempre la CPDS dà conto della mancata discussione nei CdS delle criticità obiettive che emergono dalle analisi AQ e OPIS.

Non sempre emerge in maniera documentale chiara un’attività continua ovvero l’uso di metodologie e procedure per analisi indipendenti. Si raccomanda sempre di coinvolgere effettivamente gli studenti afferenti ai CdS.

La Relazioni delle CPDS non danno quasi mai evidenza di come vengono utilizzati i dati della rilevazione opinione studenti e in quale sede vengono discussi, ovvero di come i punti di attenzione sollevati nell’anno precedente sono stati discussi ed eventualmente mitigati. La formazione dei componenti delle CPDS dovrebbe sempre essere oggetto di particolare cura da parte del PQA”.

La CPDS prende atto dei rilievi del NdV e si impegna:

1. a prestare una scrupolosa attenzione all’indicazione puntuale delle fonti documentali da cui sono assunti i dati;
2. a seguire le indicazioni metodologiche del NdV in merito all’utilizzo dei dati OPIS;
3. a non riportare opinioni non suffragate da elementi obiettivi o che possano essere influenzate dalla diversa sensibilità dei componenti;
4. a verbalizzare le dettaglio le proprie adunanze e di svolgere durante l’anno analisi di approfondimento e incontri specifici debitamente verbalizzati;
5. ad evidenziare nei verbali delle riunioni periodiche eventuali casi di mancata discussione nei CdS delle criticità obiettive che emergono dalle analisi AQ e OPIS;
6. a delineare e a sopporre al NdV e al PQ una metodologia e una procedura per le analisi indipendenti e le indagini a campione;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

7. a coinvolgere effettivamente gli studenti afferenti ai CdS e soprattutto i loro rappresentanti in CPDS durante tutte le fasi di raccolta dati, analisi e valutazione;
8. a dare evidenza nei verbali delle adunanze e nella relazione di come vengono utilizzati i dati della rilevazione opinione studenti e delle sedi in cui vengono discussi, ovvero di come i punti di attenzione sollevati nell'anno precedente sono stati discussi ed eventualmente mitigati.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

*Indicazioni del Presidio di Qualità:
Le Commissioni devono valutare:*



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

a. se i materiali didattici e le metodologie di insegnamento consentono di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti;

b. se le risorse strutturali sono adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e se riscuotono il gradimento degli studenti.

Dati a riguardo sono fornite nelle risposte ai questionari da parte degli studenti, ma le CPDS potrebbero effettuare approfondimenti ad esempio attraverso sondaggi a campioni di studenti.

Si mettono in evidenza le principali criticità riscontrate in riferimento ai materiali e le metodologie didattiche rilevate attraverso le risposte ai questionari dell'a.a. 2018/2019 relativi agli insegnamenti del Corso di Studio di Giurisprudenza, del Corso di Studio di Scienze dell'Amministrazione e Organizzazione (SAO, L-16) e del Corso di Studi di Management Pubblico (MP, LM-63); attraverso la Relazione dell'NdV del 16 aprile 2019 sulla Valutazione dell'opinione degli studenti (Relazione OPIS 2019) e dei laureandi nonché attraverso colloqui individuali svolti dai Rappresentanti degli Studenti. In riferimento a ciascuna criticità, si suggeriscono misure correttive.

CORSO DI STUDIO: GIURISPRUDENZA (0418, LM-G 01)

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Giurisprudenza per l'a.a. 2018-2019 per le seguenti sezioni:

- “insegnamento”, che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;
- “docenza”, che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti .

A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	116	4,66%	4,67%
Più no che sì	308	12,38%	14,77%
Più sì che no	1184	47,61%	46,24%
Decisamente sì	879	35,34%	34,32%
TOTALE	2487	100%	100%

Tabella 2

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	101	4,06%	5,40%
Più no che sì	249	10,01%	13,00%
Più sì che no	1065	42,82%	41,03%
Decisamente sì	1072	43,1%	40,57%
TOTALE	2487	100%	100%

Tabella 3



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	80	3,22%	3,59%
Più no che sì	198	7,96%	8,87%
Più sì che no	1033	41,54%	41,92%
Decisamente sì	1176	47,29%	45,62%
TOTALE	2487	100%	100%

Tabella 4

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	60	2,41%	3,28%
Più no che sì	173	6,96%	9,56%
Più sì che no	893	35,91%	35,6
Decisamente sì	1361	54,72%	51,56
TOTALE	2487	100%	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono mediamente molto soddisfatti delle scelte fatte nell'ambito del CdS in materia di distribuzione degli esami tra gli anni, di precorsi e di propedeuticità, che consentono loro di acquisire le conoscenze pregresse necessarie ad affrontare gli esami successivi. Il carico didattico degli insegnamenti è considerato proporzionato e il materiale didattico è ritenuto



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

adeguato. Anche le modalità di esame sono definite in modo chiaro. Il grado di soddisfazione risulta superiore rispetto a quello rilevato alla fine dell’a.a. precedente.

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 5

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	22	1,61%	2,20%
Più no che sì	48	3,52%	4,46%
Più sì che no	416	30,48%	30,78%
Decisamente sì	879	64,4%	62,56%
TOTALE	1365	100%	100%

Tabella 6

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	30	2,2%	2,40%
Più no che sì	47	3,44%	6,00%
Più sì che no	388	28,42%	30,05%
Decisamente sì	900	65,93%	61,56%
TOTALE	1365	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 7

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	31	2,27%	2,27%
Più no che sì	44	3,22%	5,66%
Più sì che no	402	29,45%	30,65%
Decisamente sì	888	65,05%	61,43%
TOTALE	1365	1365	100%

Tabella 8

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	35	2,56%	4,00%
Più no che sì	108	7,91%	9,86%
Più sì che no	553	40,51%	38,11%
Decisamente sì	669	49,01%	48,03%
TOTALE	1365	100%	100%

Tabella 9



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	19	1,39%	2,13%
Più no che sì	36	2,64%	4,46%
Più sì che no	442	32,38%	33,71%
Decisamente sì	868	63,59%	59,69%
TOTALE	1365	100%	100%

Tabella 10

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	44	1,77%	2,85%
Più no che sì	109	4,38%	6,56%
Più sì che no	876	35,22%	35,75%
Decisamente sì	1458	58,62%	54,84%
TOTALE	2487	100%	100%

Tabella 11



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	92	3,7%	4,20%
Più no che sì	210	8,44%	9,02%
Più sì che no	959	38,56%	37,37%
Decisamente sì	1226	49,3%	49,40%
TOTALE	2487	100%	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti ritengono che gli orari delle lezioni siano sostanzialmente rispettati, che la maggior parte dei docenti sia in grado di stimolare l'interesse verso la propria disciplina, esponga gli argomenti con chiarezza, contempli attività integrative utili all'apprendimento della materia, svolga l'insegnamento in maniera coerente con il programma pubblicato su esse3 e che i programmi siano facilmente reperibili. Circa la metà degli studenti si dichiara interessata agli argomenti trattati nei corsi. Si tenga, tuttavia, conto della diminuzione, seppur molto lieve, della percentuale di studenti che si dichiara interessata agli argomenti trattati. E' un dato di cui ciascun docente deve tener conto in fase di elaborazione dei programmi e preparazione del contenuto delle lezioni.

C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2018/2019 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi, circostanziati con le esigenze specifiche rilevate dai rappresentanti degli studenti tramite colloqui informali:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (825 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

2. Inserire prove d'esame intermedie (605 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

3. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (424 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da poter inserire nei programmi, soprattutto degli esami opzionali, approfondimenti specifici su tematiche attuali;

4. Fornire più conoscenze di base (370 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

5. Aumentare l'attività di supporto didattico (317 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti, ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e a prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

6. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (300 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;

7. Migliorare la qualità del materiale didattico (251 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

8. Fornire in anticipo il materiale didattico (220 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

9. Attivare insegnamenti serali (151 preferenze): si richiede di offrire maggiori possibilità di seguire i corsi agli studenti lavoratori, attivando insegnamenti che superino l’orario di lavoro.

Relazione OPIS 2019

In riferimento al CdS di Giurisprudenza, la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell’a.a. 2017/2018, rileva che il 42,11% degli studenti si dichiarava non frequentante e, di questi, il 51,1% indicava come motivazione principale il lavoro. Per l’a.a. 2018/2019 gli studenti il 45,11% degli studenti si dichiara non frequentante e di questi, il 49,11% indica come motivazione principale il lavoro.

In base all’analisi quantitativa sulla soddisfazione degli studenti effettuata dal NdD¹, il CdS in Giurisprudenza non presenta criticità. Nello specifico, su 49 insegnamenti/moduli valutati;

- nella sezione “Insegnamento”, il CdS presenta 0 criticità, 4 situazioni da monitorare e 4 eccellenze;
- nella sezione “Docenza”, il CdS presenta 0 criticità, 1 situazione da monitorare e 17 eccellenze;
- nella sezione “Interesse”, il CdS presenta 0 criticità, 5 situazioni da monitorare e 16 eccellenze.

“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi di Napoli Parthenope. Valutazione del Sistema di Qualità dell’Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) 2019” (6 dicembre 2019)

I dati analizzati nella suddetta relazione sono confermati dalla “Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi di Napoli Parthenope. Valutazione del Sistema di Qualità dell’Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) 2019” del 6 dicembre 2019.

In particolare la relazione registra, per il 2018, un decremento degli iscritti delle lauree magistrali a ciclo unico. Per il CdS in Giurisprudenza il rapporto iscritti/immatricolati

¹ Come è noto, l’analisi in parola si basa sul conferimento della seguente ponderazione alle risposte dei questionari: 3 “Decisamente sì”; 1 “Più sì che no”; -1 “Più no che sì”; -3 “Decisamente no”. In base a tale ponderazione: a) una valutazione pari a 0 viene considerata critica quando almeno il 50% delle risposte è non positivo; b) una valutazione tra 0 e 1 (compreso) è considerata da monitorare; c) una valutazione uguale o maggiore a 2 è considerata eccellente.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

puri è il seguente: 1355/117 per l'anno 2016, 1244/117 per l'anno 2017 e 1089/95 per l'anno 2018.

Secondo il NdV “Il Nucleo osserva che la tendenza generalmente decrescente delle immatricolazioni..., rende opportuna una riflessione sulla efficacia delle azioni di orientamento in ingresso. A tal riguardo, appare opportuno approfondire anche con gli studenti quali possono essere le cause di tali andamenti al fine di operare mirati interventi correttivi”.

Il NdV individua una serie di indicatori strategici e calcola lo scostamento medio del CdS dal corrispondente valore nazionale. Per Giurisprudenza lo scostamento medio per il 2015 era del -1,70%, lo scostamento medio per il 2016 era del -7,35 % e lo scostamento medio per il 2017 era del -8,91%. In particolare, lo scostamento medio degli indicatori strategici rispetto al riferimento nazionale è negativo, in peggioramento rispetto alle ultime rilevazioni. Gli indicatori del 2017 che mostrano, nel confronto nazionale, valori peggiori marcati (scostamento maggiore del 10%) sono: iC01, iC02, iC03, iC17 e iC24. Gli indicatori iC10, iC11 e iC12 sono espressi in ‰ per cui gli scostamenti marcati (superiori al 10‰) accadono per: iC10, iC11 e iC12. Gli indicatori iC07BIS, iC07TER, iC18 e iC26BIS mostrano valori migliori della media nazionale. Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) per questo CdS vale 28,4 con un riferimento nazionale pari a 24,8. La percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) è pari al 88,5% nel 2017 e 88,7% nel 2018.

CORSO DI STUDIO: SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE E ORGANIZZAZIONE (0412 SAO, L-16).

A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di SAO (L-16) per l'a.a. 2018-2019 per le sezioni insegnamento e docenza.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	35	4,91%	7,80%
Più no che sì	107	15,01%	15,96%
Più sì che no	283	39,69%	39,36%
Decisamente sì	288	40,39%	36,88%
TOTALE	713	100%	100%

Tabella 13

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	18	2,52%	4,08%
Più no che sì	64	8,98%	10,28%
Più sì che no	279	39,13%	40,78%
Decisamente sì	352	49,37%	44,86%
TOTALE	713	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 14

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	11	1,54%	3,55%
Più no che sì	52	7,29%	9,22%
Più sì che no	262	36,75%	35,11%
Decisamente sì	388	54,42%	52,13%
TOTALE	713	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 15

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	14	1,96%	4,08%
Più no che sì	55	7,71%	10,82%
Più sì che no	191	26,79%	28,72%
Decisamente sì	453	63,53%	56,38%
TOTALE	713	100%	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono soddisfatti delle scelte fatte dal CdS in materia di distribuzione degli esami durante gli anni, dei precorsi e degli insegnamenti. Ritengono, in particolare, che le conoscenze pregresse siano risultate sufficienti per la comprensione del programma di esame. Il carico di studio è considerato proporzionato ai crediti degli esami e più della maggioranza degli studenti considera adeguato il materiale didattico. Anche le modalità di esame sono, secondo gli studenti, definite in modo chiaro.

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 16

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	6	1,15%	1,46%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Più no che sì	26	4,96%	6,83%
Più sì che no	135	25,76%	30,00%
Decisamente sì	357	68,13%	61,71%
TOTALE	524	100%	100%

Tabella 17

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	5	0,95%	3,90%
Più no che sì	37	7,06%	7,32%
Più sì che no	156	29,77%	30,00%
Decisamente sì	326	62,21%	58,78%
TOTALE	524	100%	100%

Tabella 18

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	7	1,34%	2,68%
Più no che sì	32	6,11%	9,51%
Più sì che no	171	32,63%	28,05%
Decisamente sì	314	59,92%	59,76%
TOTALE	524	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 19

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	10	1,91%	2,68%
Più no che sì	38	7,25%	9,27%
Più sì che no	188	35,88%	35,12%
Decisamente sì	288	54,96%	52,93%
TOTALE	524	100%	100%

Tabella 20

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	4	0,76%	1,46%
Più no che sì	21	4,01%	5,85%
Più sì che no	180	34,35%	36,10%
Decisamente sì	319	60,88%	56,59%
TOTALE	524	100%	100%

Tabella 21



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	6	0,84%	2,48%
Più no che sì	25	3,51%	7,45%
Più sì che no	180	25,25%	29,43%
Decisamente sì	502	70,41%	60,64%
TOTALE	713	100%	100%

Tabella 22

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	12	1,68%	3,01%
Più no che sì	55	7,71%	6,21%
Più sì che no	269	37,73%	34,40%
Decisamente sì	377	52,88%	56,38%
TOTALE	713	100%	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che, secondo la quasi totalità degli studenti, gli orari di lezioni ed esercitazioni sono rispettati, i docenti sono in grado di stimolare interesse verso la propria disciplina, espongono gli argomenti in modo chiaro e organizzano attività didattiche integrative utili all'apprendimento della materia. Gli insegnamenti sono per lo più svolti in coerenza con quanto dichiarato su esse3 e sulle pagine docenti e la maggior parte dei docenti risulta facilmente reperibile per chiarimenti e spiegazioni. Bisogna, tuttavia, non sottovalutare la riduzione di circa 3 punti percentuali del dato sull'interesse, che dovrà essere tenuto in considerazione dai docenti in fase di elaborazione dei programmi e preparazione dei contenuti delle lezioni.

C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2018/2019 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (200 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso. Dai colloqui informali tenuti dai Rappresentanti degli Studenti con i propri colleghi è emerso che esistono, secondo gli studenti, talune asimmetrie tra il numero di CFU assegnato all'insegnamento e il carico di materiale didattico;

2. Fornire più conoscenze di base (174 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fase del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

3. Inserire prove d'esame intermedie (147 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

4. Aumentare l'attività di supporto didattico (105 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*. In colloqui informali con i propri rappresentanti, gli studenti hanno, inoltre, messo in evidenza casi di difficoltà di comunicazione con i docenti tramite indirizzo mail. Si richiede, pertanto, che i docenti siano sensibilizzati sulla necessità di rispondere alle email per stabilire appuntamenti con gli studenti per chiarimenti in fase di preparazione degli esami o redazione degli elaborati finali.

5. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (89 preferenze): si richiede un coordinamento dei docenti volto ad evitare duplicazioni e sovrapposizioni e a lasciare spazio nei programmi, soprattutto negli esami opzionali, ad argomenti specifici di attualità;

6. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (80 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

7. Fornire in anticipo il materiale didattico (79 preferenze): si richiede di indicare nel programma l'elenco del materiale aggiuntivo e di fornirlo in tempo utile per poter affrontare l'esame. Infatti, dai colloqui informali tenuti dai rappresentanti degli studenti con i propri colleghi sono emerse problematiche quali la non sempre facile reperibilità dei testi consigliati e la distribuzione durante i corsi di materiale didattico di non sempre agevole reperibilità da parte degli studenti non corsisti. Si rilevano, inoltre, casi di non tempestiva comunicazione in caso di modifica/aggiornamento dei programmi, dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo. Si richiede, pertanto, maggiore accuratezza nella comunicazione sulle pagine docente e sulla guida dello studente del materiale didattico utile per il superamento degli esami.

8. Migliorare la qualità del materiale didattico (67 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

9. Attivare insegnamenti serali (63 preferenze): alcuni studenti chiedono di agevolare la possibilità di seguire i corsi per gli studenti lavoratori prevedendo corsi al di fuori degli orari lavorativi.

Relazione OPIS 2019

In riferimento al CdS di SAO (L-16), la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell'a.a. 2017/2018, rileva che il 27,3% degli studenti si dichiarava non frequentante e, di questi, il 68,83% indicava come motivazione principale il lavoro. Per l'a.a. 2018/2019 gli studenti il 26,51% degli studenti si dichiara non frequentante e di questi, il 62,43% indica come motivazione principale il lavoro.

In base all'analisi quantitativa sulla soddisfazione degli studenti effettuata dal NdD, il CdS in SAO (L-16) non presenta criticità. Nello specifico, su 38 insegnamenti/moduli valutati;

- nella sezione “Insegnamento”, il CdS presenta 0 criticità, 11 situazioni da monitorare e 11 eccellenze;
- nella sezione “Docenza”, il CdS presenta 1 criticità, 4 situazione da monitorare e 18 eccellenze;
- nella sezione “Interesse”, il CdS presenta 0 criticità, 6 situazioni da monitorare e 19 eccellenze.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi di Napoli Parthenope. Valutazione del Sistema di Qualità dell’Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) 2019” (6 dicembre 2019)

La relazione registra, per il 2018, un decremento degli iscritti delle lauree Triennali. Per il CdS in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione (SAO) il rapporto iscritti/immatricolati puri è il seguente: 209/41 per l’anno 2016, 184/23 per l’anno 2017 e 174/31 per l’anno 2018. Secondo il NdV “Il Nucleo osserva che la tendenza generalmente decrescente delle immatricolazioni nelle lauree triennali, rende opportuna una riflessione sulla efficacia delle azioni di orientamento in ingresso. A tal riguardo, appare opportuno approfondire anche con gli studenti quali possono essere le cause di tali andamenti al fine di operare mirati interventi correttivi”.

In riferimento allo scostamento dagli indicatori strategici, per SAO (L-16) lo scostamento medio per il 2015 era del -14,91 %, lo scostamento medio per il 2016 era dell’-11,50 % e lo scostamento medio per il 2017 era del -11,53%. In particolare, lo scostamento medio degli indicatori strategici rispetto al riferimento nazionale è negativo con un valore di oltre il 10% ma praticamente invariato rispetto all’ultima rilevazione. Gli indicatori del 2017 che mostrano, nel confronto nazionale, valori peggiori marcati (scostamento maggiore o uguale al 10%) sono: iC01, iC03, iC06, iC06BIS, iC06TER, iC16, iC16BIS, iC17, iC22, iC24. Gli indicatori iC10, iC11 e iC12 sono espressi in % per cui gli scostamenti marcati (superiori al 10%) accadono per: iC11 e iC12. Gli indicatori iC15, iC15BIS, iC18 e iC25 mostrano valori migliori della media nazionale. Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) per questo CdS vale 4,2 con un riferimento nazionale pari a 13,6. La percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) è pari al 100% nel 2017 e 88% nel 2018.

CORSO DI STUDIO: MANAGEMENT PUBBLICO (0422 MP, LM-63).

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di MP (LM-63) per l’a.a. 2018-2019 per le sezioni insegnamento e docenza.

A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 23

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Decisamente no	5	2,02%	0,88%
Più no che sì	16	6,48%	6,14%
Più sì che no	91	36,84%	32,46%
Decisamente sì	135	54,66%	60,53%
TOTALE	247	100%	100%

Tabella 24

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	3	1,21%	0,00%
Più no che sì	15	6,07%	0,00%
Più sì che no	66	26,72%	37,72%
Decisamente sì	163	65,99%	62,28%
TOTALE	247	100%	100%

Tabella 25

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>
--



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	4	1,62%	0,00%
Più no che sì	5	2,02%	1,75%
Più sì che no	57	23,08%	33,33%
Decisamente sì	181	73,28%	64,91%
TOTALE	247	100%	100%

Tabella 26

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	3	1,21%	0,00%
Più no che sì	6	2,43%	0,00%
Più sì che no	51	20,65%	29,82%
Decisamente sì	187	75,71%	70,18%
TOTALE	247	100%	100%

Dalle risposte ai questionari emerge che gli studenti sono soddisfatti delle scelte fatte dal CdS in riferimento alle conoscenze pregresse e al numero di crediti per area disciplinare necessari per l'accesso al corso, alla distribuzione degli esami tra gli anni e alle propedeuticità. Ritengono, in particolare, che le conoscenze pregresse siano utili ad affrontare gli esami. Nessuno studente ha stimato il carico di studio non proporzionato rispetto ai crediti assegnati e nessuno studente ha ritenuto il materiale didattico decisamente inadeguato allo studio della materia. Anche le modalità di



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

esame risultano definite in modo chiaro. Si tenga, tuttavia, conto del dato relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari.

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 27

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	1	0,75%	0%
Più no che sì	1	0,75%	1,41%
Più sì che no	23	17,16%	19,72%
Decisamente sì	109	81,34%	78,87%
TOTALE	134	100%	100%

Tabella 28

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	1	0,75%	0%
Più no che sì	1	0,75 %	0%
Più sì che no	20	14,93%	18,31%
Decisamente sì	112	83,58%	81,69%
TOTALE	134	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 29

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	1	0,75%	0%
Più no che sì	1	0,75%	0%
Più sì che no	21	15,67%	16,9%
Decisamente sì	111	82,84%	83,1%
TOTALE	134	100%	100%

Tabella 30

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	1	0,75%	0%
Più no che sì	1	0,75%	0%
Più sì che no	26	19,4%	23,94%
Decisamente sì	106	79,1%	76,06%
TOTALE	134	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 31

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	1	0,75%	0%
Più no che sì	1	0,75%	0%
Più sì che no	25	18,66%	21,13%
Decisamente sì	107	79,85%	78,87%
TOTALE	134	100%	100%

Tabella 32

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Opzione di risposta	Dato aggregato a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2017/2018
Decisamente no	5	2,02%	0,8%
Più no che sì	6	2,43%	0,88%
Più sì che no	37	14,98%	18,42%
Decisamente sì	199	80,57%	80,7%
TOTALE	247	100%	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 33

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>			
Decisamente no	2	0,81%	0,88%
Più no che sì	3	1,21%	1,75%
Più sì che no	62	25,1%	21,93%
Decisamente sì	180	72,87%	75,44%
TOTALE	247	100%	100%

Dall'analisi dei dati emerge che la quasi totalità degli studenti considera rispettati gli orari di insegnamenti ed esercitazioni, ritiene che i docenti stimolino l'interesse verso la disciplina, esponano gli argomenti in modo chiaro ed organizzino attività integrative utili all'apprendimento della propria materia. Del pari, la gran parte degli studenti stima che gli insegnamenti siano svolti in armonia con quanto pubblicato su esse3 e nelle pagine docenti e che quest'ultimi siano reperibili per chiarimenti e spiegazioni. È da tenere, comunque, in considerazione il leggero calo del dato relativo all'interesse sugli argomenti trattati negli insegnamenti e il lievissimo calo del dato sulla chiarezza delle esposizioni dei docenti.

SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2017/2018 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

1. Attivare insegnamenti serali (64 preferenze): si richiede di agevolare gli studenti lavoratori prevedendo la possibilità di corsi serali. Va, in merito, tenuto in considerazione che MP (LM-63) è un CdS Magistrale prevalentemente rivolto a studenti lavoratori;

2. Fornire in anticipo il materiale didattico (38 preferenze): si richiede di fornire in anticipo il materiale didattico dei rispettivi esami onde evitare difficoltà per lo studio dello studente;

3. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (35 preferenze): un numero limitato di studenti ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre,



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentire la frequenza di tutti i corsi di uno stesso anno.

4. Inserire prove d'esame intermedie (34 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite durante il corso;

5. Alleggerire il carico didattico complessivo (32 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

6. Fornire più conoscenze di base (28 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

7. Aumentare l'attività di supporto didattico (21 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento dell'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

8. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (19 preferenze): si richiede un coordinamento tra i docenti finalizzato ad eliminare duplicazioni e ripetizioni e a lasciare spazio, all'interno dei programmi, a tematiche innovative e di maggiore attualità;

9. Migliorare la qualità del materiale didattico (4 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami. Il problema non sembra, tuttavia, essere avvertito da molti studenti.

Relazione OPIS 2019

In riferimento al CdS di MP (LM-63), la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell'a.a. 2017/2018, rileva che il 24,07% degli studenti si dichiarava non frequentante e, di questi, l'83,72% indicava come motivazione principale il lavoro. Per l'a.a. 2018/2019 gli studenti il 45,75% degli studenti si dichiara non frequentante e di questi, l'84,96% indica come motivazione principale il lavoro.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

In base all’analisi quantitativa sulla soddisfazione degli studenti effettuata dal Ndd, il CdS in MP (LM-63) non presenta criticità. Nello specifico, su 16 insegnamenti/moduli valutati;

- nella sezione “Insegnamento”, il CdS presenta 0 criticità, 0 situazioni da monitorare e 14 eccellenze;
- nella sezione “Docenza”, il CdS presenta 0 criticità, 0 situazione da monitorare e 16 eccellenze;
- nella sezione “Interesse”, il CdS presenta 0 criticità, 0 situazioni da monitorare e 14 eccellenze.

“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi di Napoli Parthenope. Valutazione del Sistema di Qualità dell’Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) 2019” (6 dicembre 2019)

La relazione registra, per il 2018, un incremento degli iscritti delle lauree magistrali. Per il CdS in Management Pubblico (MP, LM-63) il rapporto iscritti/immatricolati puri è il seguente: 10/10 per l’anno 2016, 28/15 per l’anno 2017 e 43/15 per l’anno 2018.

In riferimento allo scostamento dagli indicatori strategici, per MP (LM-63) lo scostamento medio per il 2015 non è stato rilevato, lo scostamento medio per il 2016 era dell’-0,63 % e lo scostamento medio per il 2017 era del -3,87%. In particolare, Lo scostamento medio degli indicatori strategici rispetto al riferimento nazionale è negativo, in peggioramento rispetto all’ultima rilevazione ma contenuto (si noti che il valore di iC24 per il 2017 non è disponibile). Gli indicatori del 2017 che mostrano, nel confronto nazionale, valori peggiori marcati (scostamento maggiore del 10%) sono: iC13, iC15, iC15BIS, iC16 e iC16BIS. Gli indicatori iC10, iC11 e iC12 sono espressi in ‰ per cui gli scostamenti marcati (superiori al 10‰) accadono per: iC12. Gli indicatori iC01, iC04, iC08, iC09, iC10, iC14, iC21 e iC22 mostrano valori migliori della media nazionale. Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) per questo CdS vale 2,2 con un riferimento nazionale pari a 6,6. Il valore dell’indicatore della qualità della ricerca dei docenti iC09 (valore di riferimento generale 0,8) per questo CdS è pari a 1,1 nel 2017 (valore di riferimento nazionale del CdS 1) e 0,9 nel 2018 (valore di riferimento nazionale del CdS 1). La percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) è pari al 100% nel 2018.

ANALISI DELL’OPINIONE DEI LAUREANDI

A partire dal 2019 la relazione OPIS illustra anche i dati relativi all’opinione dei laureandi, tratti dal rapporto Alma laurea per l’anno 2017.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Dati del rapporto Alamalaurea del 2017 relativi ai CdS del Dipartimento di Giurisprudenza

	Giurisprudenza LMG-01	SAO L-16	MP LM-63
Tasso di compilazione	89,60%	93,30%	nd
Età alla laurea – meno di 23 anni	0	33,30%	nd
Età alla laurea – 27 anni e oltre	55,20%	20%	nd
Età media alla laurea:	27,7 anni	26,2 anni	nd
Cittadini stranieri:	0	0	nd
Residenza in altra Regione:	4,20%	6,70%	nd
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	64%	71,40%	nd
Voto di diploma in 100mi	75,9	79,8	nd
Media voti esami in 30mi	24,6	25,6	nd
Voto di laurea medio in 110mi	97,6	98,7	nd
Ritardo medio alla laurea	2,6 anni	0,9 anni	nd



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

I dati riportati evidenziano la necessità dei seguenti interventi:

1. Favorire la regolarità del percorso di studio per ridurre l’età della laurea e il ritardo medio alla laurea.

PROPOSTE DELLA CPDS:

Si sottolinea la necessità di avviare programmi di tutoring e mentoring di supporto degli studenti a rischio di ritardi nel percorso formativo.

2. Aumentare l’attrattività internazionale dei CdS.

PROPOSTE DELLA CPDS:

Si evidenzia, in primo luogo, la necessità di attivare insegnamenti in lingua inglese. In secondo luogo, considerato che l’esperienza Erasmus è il principale strumento per far conoscere l’offerta formativa a studenti stranieri e stimolare la scelta da parte loro di concludere il percorso formativo o di conseguire un secondo titolo in Italia, si propone di stipulare convenzioni Erasmus con Università che attivano corsi con piani di studio analoghi a quelli erogati dal Dipartimento.

3. Aumentare l’attrattività inter-regionale dei CdS

PROPOSTE DELLA CPDS

Si sottolinea la necessità di promuovere i CdS del Dipartimento in manifestazioni di presentazione delle Università organizzate fuori regione e di intensificare le iniziative di comunicazione dei CdS sui canali social.

4. Aumentare l’attrazione di iscritti con voto di diploma più elevato.

PROPOSTE DELLA CPDS

A tal fine, si propone di intensificare le attività di orientamento nelle scuole superiori.

5. Innalzare la media dei voti esami e il voto di laurea.

PROPOSTE DELLA CPDS

Si propone l’avvio di programmi di tutoring e si raccomandano gli organi di gestione dei CdS di stimolare l’attenzione dei docenti sull’attività di tutoraggio finalizzata a sostenere gli studenti nelle difficoltà incontrate nello studio di singole materie.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono valutare la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti, anche con riguardo alle modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti e appurare se queste sono consoni rispetto agli obiettivi di apprendimento. Le Commissioni dovranno soffermarsi sui seguenti aspetti:

a. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

b. Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

c. Se previste, come vengono valutate le attività di tirocinio/stage?

Per ciascun corso di studi sono state prese in esame le schede dei corsi e le relative schede degli Insegnamenti attivati presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Corso di Studi in Giurisprudenza LMG-01

Sezione Italiano

1. *Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

SI. Dai dati si evidenzia che, su un totale di 2459 studenti, la maggioranza di essi (54,72%) ha dichiarato che le modalità d'esame sono espone in modo decisamente chiaro, mentre poco più di uno studente su 3 (35,91%), pur esprimendo un giudizio positivo, ha rilevato qualche perplessità.

Gli studenti che hanno espresso un voto positivo rappresentano la maggioranza (2.254 in numeri assoluti).

Solo una percentuale minima di studenti ha espresso un giudizio nettamente negativo (2,41%).



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Sarebbe interessante capire meglio i motivi che hanno portato 173 studenti ad esprimere un giudizio più negativo che positivo o decisamente negativo.

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI. La gran parte degli studenti (96,13%) ha trovato le indicazioni sul corso in linea con quanto presente sul sito web.

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO.

Sezione Inglese

Le schede degli insegnamenti sono presenti sul sito web dei corsi di studio anche in lingua inglese.

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO

Corso di Studi in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione

Sezione Italiano

1. *Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

SI. Su un totale di 700 studenti, la maggioranza di essi (63,53%) ha trovato decisamente chiare le modalità d'esame, mentre circa poco più di uno studente



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

su 4 (26,79%), pur esprimendo un giudizio positivo, ha rilevato qualche perplessità.

Circa 1 studente su 10 (9,77%) è rimasto insoddisfatto; di questi l'8% circa è rimasto relativamente insoddisfatto, mentre la restante parte è rimasta insoddisfatta in modo “deciso”.

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI. Quasi tutti gli studenti (95,30%) hanno rilevato una coerenza con le informazioni presenti sul sito web.

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO

Sezione Inglese

Le schede degli insegnamenti sono presenti sul sito web dei corsi di studio anche in lingua inglese.

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO

Corso di Studi in Management Pubblico (MP, LM-63)

Sezione Italiano

1. *Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

SI. Rispetto all’anno precedente si è registrato un aumento degli studenti che hanno risposto ai questionari del 115% (247 contro i 114 dell’anno 2017/2018). Oltre il 96% ha espresso un giudizio positivo, mentre la restante parte (3,64%) ha evidenziato alcuni aspetti non del tutto positivi.

2. *L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI. Quasi tutti gli studenti (98,51%) ritengono le informazioni presenti sul sito web coerenti.

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO

Le schede degli insegnamenti sono presenti sul sito web dei corsi di studio anche in lingua inglese.

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI

3. *Ci sono insegnamenti con schede con informazioni non complete (es.modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

NO

Suggerimenti

Dall’analisi dei dati tutti gli insegnamenti che dispongono di informazioni su Esse3 hanno una descrizione chiara e completa della prova finale.

Operando un’analisi comparativa con i dati riferiti all’anno 2018/2019 possiamo evidenziare un miglioramento in merito alle modalità di definizione dell’esame per tutti i corsi di studi.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Per quanto rileva la coerenza tra quanto dichiarato sul sito web e il programma svolto in aula, non sono stati rilevati scostamenti di rilievo.

Muovendo da queste positive basi, la Commissione propone di arricchire l'informazione con maggiori dettagli sulle modalità d'esame (punteggio massimo, durata media, numero medio di quesiti, metodo di valutazione).

Si suggerisce anche di fornire informazioni utili relative al calendario d'esami (giorno della pubblicazione, modo di ripartizione dei prenotati, puntualità dell'orario prefissato) e alle conseguenze di un eventuale mancato superamento della prova (forma di verbalizzazione adottata dal docente, sessione non prima della quale lo studente può ripetere l'esame, possibilità di vedersi riconosciute le parti del programma su cui si è raggiunta almeno la sufficienza).

Si segnala, infine, che la Commissione si sta organizzando per proporre agli studenti sistemi di valutazione alternativi, in modo tale da poter avere informazioni aggiuntive concernenti in principal modo i servizi che possono risultare utili agli studenti.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

L’analisi è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

- a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*
- b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfonditi attraverso l’anticipazione del Riesame ciclico successivo?*
- c. *Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*
- d. *Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*
- e. *Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- f. *Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?*
- g. *Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?*
- h. *Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

In riferimento alle schede di monitoraggio, si propone un’analisi del Documento di Analisi e Riprogrammazione Annuale del Corso di studio Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza (LMG 01), del Corso di studio triennale in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione (SAO, L-16) e del Corso di Studio Magistrale in Management Pubblico (MP, LM-63).

In riferimento ai Rapporti di Riesame Ciclico, si propone un’analisi del primo Rapporto di riesame ciclico del CdS Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza (LMG 01) – anno 2018.

Il Rapporto di Riesame Ciclico del CdS di SAO (L-16), redatto nell’anno 2017, è stato già analizzato nella Relazione della CPDS del 2018. Si riportano, pertanto, i risultati dell’analisi già proposta.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Nella consapevolezza che il processo di riforma dei CdS in atto comporterà un revisione dei due Riesami ciclici già elaborati e un’accelerazione della redazione del Riesame ciclico di MP (LM-63), la Commissione paritetica si impegna ad effettuare un’analisi preliminare dei documenti, attualmente in fase di elaborazione, nell’adunanza in cui essa esprimerà il proprio parere sulle proposte di modifica dei CdS, nonché a procedere ad una analisi puntuale dei tre Rapporti di riesame in occasione della elaborazione della relazione dell’anno 2020.

Analisi del Darpa del Corso di studio Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza (LMG-01)

a) *Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto.

Nel documento sono messe in evidenza: le rette di regressione e gli intervalli di confidenza, stimati sui dati 2013-15 ed utilizzati per verificare se i dati 2018 (o gli ultimi dati disponibili) sono in linea con i trend attesi; l’intervallo di confidenza, stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare.

La relazione riporta il commento di n. **24** indicatori, tra cui quelli considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

In particolare, il Darpa commenta:

- **N. 5 indicatori relativi agli iscritti:**

1. **Indicatore iC00a:** Avvii di carriera al primo anno (L, LMCU, LM)
2. **Indicatore iC00b:** Immatricolati puri (L, LMCU)
3. **Indicatore iC00d:** Iscritti (L, LMCU, LM)
4. **Indicatore iC00e:** Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)
5. **Indicatore iC00f:** Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- N. 5 indicatori relativi alla didattica:

1. **Indicatore iC01:** Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s.
2. **Indicatore iC02:** Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso
3. **Indicatore iC03:** Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni
4. **Indicatore iC05:** Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B)
5. **Indicatore iC08:** Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento

- N. 3 Indicatori relativi all’Internazionalizzazione

1. **Indicatore iC10:** Percentuale di CFU conseguiti all’estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi
2. **Indicatore iC11:** Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all’estero
3. **Indicatore iC12:** Percentuale di studenti iscritti al primo anno di corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all’estero

- N. 6: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

1. **Indicatore iC13:** Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire
2. **Indicatore iC14:** Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea
3. **Indicatore iC15:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno
4. **Indicatore iC16:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

5. **Indicatore iC17:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea

6. **Indicatore iC19:** Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

- N. 5 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione

1. **Indicatore iC21:** Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno

2. **Indicatore iC22:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso

3. **Indicatore iC23:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo

4. **Indicatore iC24:** Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni

5. **Indicatore iC27:** Rapporto studenti iscritti / docenti complessivo pesato per le ore di docenza

Nella parte del documento dedicata alla “Relazione analisi indicatori”, vengono considerati i valori nel triennio 2016-18, dei diversi indicatori del cruscotto ANVUR, e vengono messi in rilievo i target del 2016 e del 2017 (se presente il dato 2018), come intermedi, ed il valore del 2018 (o l'ultimo dato disponibile) come finale del triennio.

Tali indicatori vengono analizzati considerando il Valore medio nazionale e il Valore medio rispetto all'area Geografica.

Vengono messi in risalto gli indicatori dai quali emergono criticità.

Specificamente:

- Nella sezione **Iscritti** è messo in evidenza che il totale degli immatricolati puri nel 2018 è pari a 95 unità, in calo rispetto agli anni precedenti. Ugualmente, si rileva una, seppur lieve, flessione degli avvii di carriera e del totale degli iscritti. Più precisamente, dal 2013 al 2016 si rileva un calo del 45% degli avvii di carriera al primo anno (-30% a livello nazionale e -23% a livello di area geografica) ed una riduzione del 20% degli iscritti (-18% a livello nazionale e -17% a livello di area geografica). Si registra una battuta d'arresto anche per quanto riguarda il numero di iscritti regolari ai fini del Costo standard (531), laddove, in controtendenza rispetto al trend nazionale e di area



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

geografica, nell’anno precedente si era rilevato un incremento, passando dalle 510 unità del 2013 alle 591 nel 2015 (+16%), ad indicare un miglioramento della qualità delle carriere.

Considerato l’assetto generale e la comparazione a livello nazionale e per area geografica, tuttavia, la maggiore criticità evidenziata attiene al dato sulla regolarità delle carriere, per il quale si richiede attenta valutazione da parte del CCdS e del gruppo AQ, al fine di individuare le opportune azioni correttive.

- Nella sezione relativa agli **Indicatori Didattica**, viene evidenziato il dato negativo, dopo l’inversione di tendenza registratasi nel 2016, sulla percentuale dei laureati entro la durata normale del corso (iC02), che scende al 15,9% nel 2018.

La relazione sottolinea che è in calo, ma in ogni caso attestandosi su valori molto elevati, l’indicatore iC08 relativo alla percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento.

- Nella sezione relativa agli **Indicatori Internazionalizzazione**, il Darpa non evidenzia particolari criticità, pur riscontrando una fisiologica regressione nella percentuale di CFU conseguiti all’estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti entro la durata normale del corso (iC10). Tuttavia, emerge dagli indicatori che il dato 2018, seppur in ripresa rispetto all’anno precedente, ci pone nuovamente al di sotto sia della media nazionale che di quella di area geografica.

- Nella sezione **Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica**, non si riconoscono particolari criticità in quanto i valori sono in linea di massima positivi e generalmente in aumento o stabili rispetto agli anni precedenti. Tuttavia si pone l’attenzione sulla necessità di monitorare, perché rimasto sostanzialmente basso (anche se leggermente in ripresa) il dato relativo alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (poco meno del 17%).

- Nella sezione **Indicatori di approfondimento per la sperimentazione**, pur evidenziandosi un trend positivo ed in crescita dei dati, si evidenzia comunque che essi restano inferiori rispetto al dato nazionale, ma quasi in linea con quello di area geografica.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

b. Il Darpa individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite?

Il documento individua le maggiori criticità e, in particolare:

- Il calo degli immatricolati, al quale si intende porre rimedio investendo su una migliore costruzione dei profili e dei percorsi formativi, oltre che su un lavoro più intenso e mirato di orientamento, contatto con le scuole superiori e divulgazione.
- La percentuale di abbandoni che, seppure in lieve miglioramento, non va trascurata. Per contrastare il fenomeno si ritiene necessario mettere in campo azioni ancor più mirate di tutorato e assistenza a favore degli studenti: anche lavorando su una didattica del primo semestre del primo anno particolarmente capillare e coinvolgente, che arrivi ad attrarre sin da subito gli studenti con un monitoraggio continuo.

Analisi del Darpa del Corso di studi Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione

a) Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?

Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto. Nel documento sono messi in evidenza: gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei sei anni; la regressione lineare per ciascun indicatore; l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$ determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare.

La relazione riporta il commento di n. **27** indicatori, tra cui quelli considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

Più specificamente, il Darpa commenta:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- **N. 5 indicatori relativi agli iscritti:**

1. **Indicatore iC00a:** Avvii di carriera al primo anno
2. **Indicatore iC00b:** Immatricolati puri
3. **Indicatore iC00d:** Iscritti
4. **Indicatore iC00e:** Iscritti Regolari ai fini del CSTD
5. **Indicatore iC00f:** iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al

CdS in oggetto

- **N. 5 indicatori relativi alla didattica:**

1. **Indicatore iC01:** Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.
2. **Indicatore iC02:** Percentuale di laureati entro la durata normale del corso
3. **Indicatore iC03:** Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni
4. **Indicatore iC05:** Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B)
5. **Indicatore iC08:** Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento

- **N. 3 Indicatori relativi all'Internazionalizzazione**

1. **Indicatore iC10:** Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi
2. **Indicatore iC11:** Percentuale di laureati entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero
3. **Indicatore iC12:** Percentuale di studenti iscritti al primo anno di corso di laurea e laurea magistrale che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero

- **N. 8: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica**



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

1. **Indicatore iC13:** Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire
2. **Indicatore iC14:** Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea
3. **Indicatore iC15:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno
4. **Indicatore iC15 bis:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno
5. **Indicatore iC16:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno
6. **Indicatore iC16 bis:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno
7. **Indicatore iC17:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea
8. **Indicatore iC19:** Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

- N. 6 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione

1. **Indicatore iC21:** Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno
2. **Indicatore iC22:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso
3. **Indicatore iC23:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo
4. **Indicatore iC24:** Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni
5. **Indicatore iC27:** Rapporto studenti iscritti / docenti complessivo pesato per le ore di docenza
6. **Indicatore iC28:** Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza

Il documento offre diversi tipi di confronti diacronici, in quanto i singoli valori sono riportati con riferimento a sei anni accademici (2013-2018).



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Vengono messi in risalto gli indicatori dai quali emergono criticità.

Nella sezione **Iscritti** viene evidenziato il calo relativo al numero degli avvii di carriera al primo anno nel CdS SAO (L-16) e degli immatricolati puri.

Nella sezione relativa agli **Indicatori Didattica** emerge un trend positivo, con dati attestanti un netto miglioramento.

Nella sezione relativa agli **Indicatori Internazionalizzazione** si rileva che la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti si è ridotta dal 2014 al 2017. Anche i dati relativi all'area geografica di riferimento e quelli relativi alla media nazionale non sono molto elevati. Continua, dunque, il trend negativo.

Nella sezione **Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica**, emergono invece dati positivi, in netto miglioramento ed avvicinamento alla media nazionale.

Talune criticità si registrano, invece, in merito all'indicatore relativo alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso. In ogni caso occorre evidenziare che il valore ha subito una forte diminuzione tra il 2014 e il 2016 per poi subire un piccolo incremento nel 2017.

Nella sezione **Indicatori di approfondimento per la sperimentazione** viene messo in risalto un riscontro positivo delle azioni intraprese. La percentuale di studenti che prosegue la carriera nel sistema universitario al II anno ha registrato un consistente aumento tra il 2015 e il 2016 (con un incremento dell'12,14%), per poi subire una leggera flessione nel 2017. Il discostamento rispetto al valore medio nazionale di tale dato non è molto significativo.

In particolare viene evidenziato che la percentuale di immatricolati che prosegue la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo nel periodo di riferimento registra un aumento solo nell'anno 2016, mentre nel 2017 il dato è pari a 0. La media nazionale e di area geografica si attesta tra il 3 e il 4%, risultando, quindi, notevolmente superiore rispetto a quella del CdS, anche precedente al dato del 2017.

Pur essendo ancora superiore sia alla media nazionale sia alla media geografica (assestandosi nel 2017 rispettivamente ad un +18 % e a + 16,4%), il dato relativo agli abbandoni del CdS appare comunque in diminuzione, in particolare, a partire dal 2016 passando dal 65% al 59%. Questo dato va evidenziando l'impegno profuso da parte



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

del CdS e di tutti i docenti afferenti al corso nell’offrire un’attività di costante supporto e tutoraggio volta a prevenire l’abbandono.

Il rapporto tra gli studenti iscritti al primo anno e i docenti degli insegnamenti del primo anno risulta in costante diminuzione, in particolare tra il 2016 e il 2017 (- 4,9 punti percentuali). Il dato risulta inoltre altamente positivo sia se raffrontato con quello medio nazionale (-12,2%) che con quello dell’area geografica di riferimento (-12,8%). Anche in tal senso si conferma la bontà delle politiche di orientamento in entrata del CdS.

b. Il Darpa individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite?

Il Darpa di SAO (L-16) individua ampiamente e meticolosamente le maggiori criticità emerse dall’analisi dei dati, dedicandovi un’apposita sezione, la II, del documento “Criticità e azioni di miglioramento”.

Sulla base dell’analisi degli indicatori emergono alcune criticità riconducibili a tre aree:

1. Immatricolati
2. Fuoricorso
3. Internazionalizzazione

In relazioni alle aree di criticità vengono individuate in maniera puntuale alcune azioni conseguenti di riprogrammazione e di riprogettazione:

1.Immatricolati

Restando comunque limitato il numero degli immatricolati puri, il CdS ritiene che tra le azioni da intraprendere per favorire l’ingresso degli studenti sia necessario condurre una serrata attività di partecipazione alle manifestazioni e agli eventi di orientamento, instaurando rapporti e contatti diretti con le scuole superiori di secondo grado. Oltre a ciò, si ritiene opportuno incrementare le attività già avviate.

2. Fuori corso

Per quanto concerne l’andamento della percentuale degli studenti che si laureano entro la durata normale del CdS, il dato tra i diversi anni di riferimento descrive un trend complessivo in sostanziale aumento, in particolare, negli ultimi due anni. Pertanto, il CdS ritiene che i fuori corso potrebbero essere seguiti, oltre che con attività di tutoraggio, attraverso corsi di recupero su singoli insegnamenti seguendo



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

il modello del progetto pilota PISTA, già sperimentato a livello di Ateneo negli scorsi anni e che ha dato buona prova in termini di risultati attesi.

3. Internazionalizzazione

Secondo quanto evidenziato nella relazione, i dati del CdS relativi all'internazionalizzazione risultano bassi a causa della scarsa partecipazione degli studenti al programma Erasmus o ad altre iniziative di rilievo internazionale, nonché per la scarsa attrattività di studenti stranieri. Sottolineando che tale trend era stato evidenziato nelle precedenti relazioni, si mette in luce che sono già poste in essere azioni delle quali, però, ancora non è possibile rilevare gli effetti. Si rinvia, pertanto, la valutazione definitiva al momento della rilevazione di dati idonei a far emergere i risultati delle attività di implementazione degli accordi Erasmus e di promozione della mobilità internazionale già avviate.

Analisi del Darpa del Corso di studi Management Pubblico (MP, LM-63)

a) *Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Darpa contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto. Per ciascun indicatore disponibile è stata condotta un'analisi sulla base di tabelle e grafici relativi: agli andamenti di ciascun indicatore per il 2016- 2018 (anno di avvio del corso); al valore medio registrato dalle lauree magistrali degli Atenei non telematici dell'area geografica nello stesso anno e, in alcuni casi, negli anni precedenti (a partire dal 2014); al valore medio delle lauree magistrali negli Atenei non telematici; alla regressione lineare per ciascun indicatore, utile a verificare se l'indicatore ha avuto un andamento in linea con le previsioni; all'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare.

La relazione riporta il commento di n. **29** indicatori, tra cui quelli considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

Più specificamente, il Darpa commenta:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- N. 5 indicatori relativi agli iscritti:

1. **Indicatore iC00a:** Avvii di carriera al primo anno
2. **Indicatore iC00c:** Iscritti per la prima volta a LM
3. **Indicatore iC00d:** Iscritti
4. **Indicatore iC00e:** Iscritti Regolari ai fini del CSTD
5. **Indicatore iC00f:** iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto

- N. 6 indicatori relativi alla didattica:

1. **Indicatore iC01:** Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.
2. **Indicatore iC02:** Percentuale di laureati entro la durata normale del corso
3. **Indicatore iC04:** Percentuale iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo (gruppo A Indicatori Didattica - DM 987/2016, allegato E)
4. **Indicatore iC05:** Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B)
5. **Indicatore iC08:** Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento
6. **Indicatore IC09:** Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8) (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

- N. 3 Indicatori relativi all'Internazionalizzazione

1. **Indicatore iC10:** Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi
2. **Indicatore iC11:** Percentuale di laureati entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero
3. **Indicatore iC12:** Percentuale di studenti iscritti al primo anno di corso di laurea e laurea magistrale che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- N. 8: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

1. **Indicatore iC13:** Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire
2. **Indicatore iC14:** Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea
3. **Indicatore iC15:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno
4. **Indicatore iC15 bis:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno
5. **Indicatore iC16:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno
6. **Indicatore iC16 bis:** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno
7. **Indicatore iC17:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea
8. **Indicatore iC19:** Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

- N. 7 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione

1. **Indicatore iC21:** Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno
2. **Indicatore iC22:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso
3. **Indicatore iC23:** Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo
4. **Indicatore iC24:** Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni
5. **Indicatore iC25:** Percentuale di laureati complessivamente soddisfatti del CdS (Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere)



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

6. **Indicatore iC27:** Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo pesato per le ore di docenza

7. **Indicatore iC28:** Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza

Nella sezione **Iscritti** viene evidenziato che i dati relativi alle iscrizioni mostrano un andamento tendenzialmente positivo, con un aumento nel tempo degli avvii di carriera al primo anno, una tendenziale stabilità degli studenti che si iscrivono per la prima volta ad una laurea magistrale, un aumento degli iscritti totali e degli iscritti regolari

Nella sezione relativa agli **Indicatori Didattica** emerge un trend positivo, con dati attestanti un netto miglioramento. Se si eccettua l'indicatore relativo alla percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU, che registra una leggera flessione, gli altri indicatori registrano un aumento.

Nella sezione relativa agli **Indicatori Internazionalizzazione** si rileva un miglioramento sia in riferimento ai CFU conseguiti all'estero, sia in riferimento agli studenti che hanno effettuato mobilità che si laureano entro la normale durata del corso. Il CdS non registra ancora, però, iscritti che abbiano conseguito il precedente titolo all'estero.

Nella sezione **Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica**, si evidenzia che mentre gli indicatori sperimentali relativi alla regolarità degli studi registrano una leggera flessione tra l'anno 2016 e l'anno 2017 per quanto riguarda i CFU conseguiti annualmente dagli studenti, vi è un aumento dell'indicatore relativo agli studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS. Risulta alta la percentuale degli studenti che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso. Anche l'indicatore relativo alla qualità della docenza, leggermente in calo per il 2017, risulta in rialzo per il 2018.

Nella sezione **Indicatori di approfondimento per la sperimentazione** si rilevano valori tendenzialmente positivi. Ciò vale sia per gli indicatori relativi agli abbandoni (studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al secondo



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

anno) e alla regolarità delle carriere (studenti che si laureano entro la durata normale del corso, abbandoni al II anno). Non si registrano studenti che si siano trasferiti ad altri Atenei, a dimostrazione della tendenziale soddisfazione per l’offerta formativa del CdS. Ciò è dimostrato anche dalla percentuale di studenti tendenzialmente soddisfatta dal CdS, che appare molto elevata (80%).

b. Il Darpa individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite?

Il Darpa di MP (LM-63) individua le maggiori criticità emerse dall’analisi dei dati, dedicandovi un’apposita sezione, la II, del documento “Criticità e azioni di miglioramento”.

Sulla base dell’analisi degli indicatori emergono alcune criticità riconducibili a tre aree:

1. Immatricolati
2. Fuoricorso
3. Internazionalizzazione

In relazioni alle aree di criticità vengono individuate in maniera puntuale alcune azioni conseguenti di riprogrammazione e di riprogettazione:

Nonostante i dati tendenzialmente positivi, infatti, viene messa in risalto la necessità di porre in essere azioni di potenziamento e miglioramento in vista dei seguenti obiettivi:

1. Aumentare il numero degli iscritti, in particolare gli avvii di carriera al primo anno e coloro che si iscrivono per la prima volta alla LM;
2. Supportare gli studenti durante il percorso formativo, affinché proseguano con più speditezza ed efficacia il proprio percorso formativo, acquisendo un maggior numero di CFU alla fine del primo anno;
3. Eliminare del tutto gli abbandoni;
4. Aumentare ulteriormente la percentuale di studenti che si laurea in corso;
5. Aumentare ulteriormente la percentuale di studenti soddisfatti dell’offerta formativa;
6. Aumentare l’attrattività del CdS nei confronti di studenti fuori regione;
7. Aumentare il numero di studenti coinvolti in programmi di mobilità;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

8. Aumentare l’attrattività di studenti stranieri o che abbiano effettuato parte del proprio percorso formativo fuori dell’Italia.

Al fine di raggiungere gli obiettivi suindicati, vengono proposte diverse azioni di potenziamento/correzione/miglioramento:

A) incrementare il numero degli iscritti e degli avvii di carriera e aumentare l’attrattività inter-regionale del CdS, tramite il potenziamento dell’orientamento in ingresso.

B) Contrastare gli abbandoni, i ritardi di carriera e i trasferimenti ad altri corsi e Atenei, rafforzando ulteriormente l’orientamento *in itinere*

C) Promuovere l’internazionalizzazione:

-incentivando la partecipazione al programma Erasmus ed aumentare il numero delle convenzioni con gli Atenei stranieri;

- favorendo il miglioramento della preparazione linguistica degli studenti, anche con l’impiego di materiale didattico in lingua inglese e attraverso la piattaforma e-learning.

- promuovendo corsi in lingua inglese, per aumentare l’attrattività del corso verso gli studenti Erasmus di altri Stati;

- Aumentando gli esami opzionali che possono assimilare il piano di studi a quelli previsti in altri Stati convenzionati con il Dipartimento.

Oltretutto, sebbene non sia un’area di criticità, il Darpa propone di monitorare il grado di soddisfazione degli utenti.

Monitoraggio del Riesame ciclico del Corso di Studio Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza (LMG-01)

- a. *Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*
- b. *Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Il Rapporto di Riesame ciclico (RRC) - anno 2018 per il CdS Magistrale in Giurisprudenza (LMG-01) analizza con attenzione i problemi evidenziati dai dati contenuti nel cruscotto indicatori dell’ANVUR, dalle precedenti relazioni della CPDS, dal sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS) e dalle parti sociali.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

L’RRC, approvato nel Consiglio CdS del 25/01/2019, nel CdD del 29/01/2019, nel SA 20/02/2019 e nel CdA del 20/02/2019, è stato redatto a conclusione del primo ciclo quinquennale di studi che prende avvio con l’istituzione del nuovo Dipartimento di Giurisprudenza (LMG-01) (ex l. 240/2010) avvenuta nel mese di luglio 2013 (DR n. 654 del 11 luglio 2013). La Coorte di riferimento è quella relativa al ciclo di studi iniziato nell’a.a. 2013/2014 e conclusosi nell’a.a. 2017/2018.

L’RRC ripercorre accuratamente il processo evolutivo del CdS, oggetto di una riprogettazione a seguito della transizione dalla precedente Facoltà al Dipartimento e del contestuale trasferimento del CdS dalla sede di Nola alla sede di Napoli e di una ulteriore riprogettazione del CdS, avvenuta a partire dall’a.a. 2017/18, giustificata da una necessità di riposizionamento del CdS emersa sia nell’ambito degli organi di programmazione (Consiglio di CdS, Consiglio di Dipartimento, e - in una fase successiva - anche Consiglio di Scuola Interdipartimentale di economia e Giurisprudenza), sia negli incontri con le parti sociali interessate ai profili formativi in uscita. L’accurata ricostruzione cronologica e documentale - riportata nell’RRC a riprova del fatto che le fasi di riprogettazione sono state precedute da un ampio dibattito interno e con gli stakeholders territoriali - giustifica la scelta, operata dagli organi di programmazione di concerto con il NdV, di rinviare l’elaborazione del riesame ciclico alla chiusura del primo ciclo del CdS erogato secondo la riprogettazione del 2013. I RRC tiene, pertanto, conto di un duplice profilo di analisi: i dati, le criticità e le azioni relative alla precedente offerta formativa (e la relativa base documentale) ma anche gli interventi che hanno portato, nel 2017, ad una modifica della struttura del CdS e le azioni in corso destinate a produrre effetti in futuro.

Il documento presenta un’analisi molto approfondita dei problemi che hanno giustificato, nel 2017, la scelta di riprogettazione del CdS: a) il trasferimento dalla sede di Nola a quella di Napoli, con la conseguente necessità di misurarsi con una inedita situazione di contesto, sia con riferimento alla numerosità e composizione della platea degli iscritti, sia con riguardo alla pluralità di analoghi corsi di studio presenti sul territorio cittadino; b) conseguente perdita della cifra distintiva della precedente offerta formativa - di marcato carattere territoriale, e dunque monopolistica - e necessità di adattarla alle sopravvenute esigenze di competizione con altri CdS in Giurisprudenza (LMG-01), di consolidata tradizione; c) transizione da un regime di “monopolio” ad un regime di “concorrenza”, che ha comportato l’esigenza di differenziare e di sperimentare una offerta formativa alternativa in grado di assicurare una precisa identità al CdS; d) processo lento e graduale di maturazione della



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

consapevolezza dell'inadeguatezza dell'architettura rispetto alla maggiore caratterizzazione dell'offerta formativa che si intendeva perseguire.

I problemi in parola hanno condotto alla scelta di investire maggiormente su quello che è considerato il “dato genetico” del CdS in Giurisprudenza (LMG-01), ovvero la sua spiccata interdisciplinarietà, in base alla quale lo studio delle materie giuridiche tradizionali è arricchito da insegnamenti di fondamentali materie economiche ed aziendali. Questa scelta è stata identificata come un potenziale “punto di forza del CdS” perché considerata “in grado di garantire una più moderna formazione agli studenti, destinata alla creazione di profili culturali e professionali più duttili e conseguentemente in grado di adattarsi meglio alle molteplici e cangianti esigenze del mercato del lavoro; nonché per differenziare e caratterizzare la propria offerta formativa rispetto a quella – di carattere più generalista e tradizionale – già presente sul territorio”. L'RRC, però, mette in evidenza che nell'impianto dato al CdS nel 2013, articolato su tre profili professionali, uno più generico e gli altri due più specialistici (Generico-giurista, Giurista di impresa esperto, Giurista esperto per le Amministrazioni e gli Enti pubblici), la connotazione del CdS non era così marcata da costituire un vero e proprio vantaggio competitivo. Secondo il gruppo di qualità, la modalità con cui nel concreto avveniva la caratterizzazione del proprio percorso di studi verso uno dei profili, consistente esclusivamente nella scelta di opzionali mirati, non garantiva “adeguatamente le esigenze e le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento, in particolare di quelli che avrebbero dovuto garantire la maggiore caratterizzazione del percorso formativo e la conseguente definizione dei singoli profili professionali”. A dimostrazione dell'inadeguatezza della precedente offerta, alla sua scarsa concorrenzialità e caratterizzazione, e alla sua incapacità di essere avvertita come reale alternativa rispetto a quelli già presenti sul territorio cittadino, l'RRC riporta i dati sugli immatricolati e sugli iscritti totali nel periodo di riferimento, che vedono un drastico calo rispetto ai numeri registrati quando la sede era collocata in altro territorio (fonte: anagrafe studenti Miur).

L'RRC mette, tuttavia, in evidenza che, nonostante questi dati negativi sul numero degli iscritti, le premesse che avevano portato alla dichiarazione del carattere del CdS nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione e i tre profili culturali/professionali identificati nel 2013 erano considerati ancora validi punti di forza del CdS, perché continuavano a raccogliere il consenso delle parti interessate. L'RRC ripercorre, quindi, da un punto di vista cronologico e documentale, il processo che ha condotto il Consiglio di CdS a diversificare in maniera più marcata



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

l’ordinamento didattico, facendo leva non più su opzionali caratterizzanti, ma su piani di studio alternativi per i diversi profili culturali cui il CdS aspira. Si è delineata, così, un’architettura del CdS che prevede, accanto ad un iniziale quadriennio comune di base, la possibilità di scegliere nel quinto anno di corso per un piano di studi tra: 1. profilo generale per le professioni legali; 2. Esperto legale per l’impresa; consulente di azienda. 3. Giurista esperto per le Amministrazioni e gli Enti pubblici.

L’RRC sottolinea anche che il percorso quadriennale comune è stato articolato in maniera tale da agevolare, in un’ottica professionalizzante, la possibilità di svolgere tirocini formativi all’esercizio delle professioni legali. In questa prospettiva va letta la scelta dello spostamento dell’esame di Diritto processuale civile dal quinto al quarto anno.

L’RRC dà anche conto delle indicazioni delle parti sociali rispetto a questo nuovo percorso formativo e della richiesta espressa da parte del Consiglio del CdS ai singoli docenti di modernizzare il proprio metodo didattico, affiancando alle lezioni frontali con attività di tipo seminariale, utilizzo di banche dati giuridiche, analisi di provvedimenti ed atti giudiziari, studio di casi specifici.

L’approfondita ricostruzione del percorso che ha portato alla riprogettazione del CdS ha condotto il gruppo di qualità ad affermare che “l’offerta formativa, così aggiornata nei suoi contenuti, dovrebbe risultare maggiormente adeguata al raggiungimento degli obiettivi formativi specifici”. Questa interpretazione risulta pressoché confortata dai dati immatricolati/iscritti nuovo ordinamento didattico (fonte anagrafe MIUR) che, secondo l’RRC, – letti anche nel generale quadro di immatricolazioni per i CdS in Giurisprudenza (LMG-01) registrato a livello nazionale – fanno registrare un risultato “quantomeno non negativo, nel senso di un mantenimento del numero complessivo degli iscritti (con aumento del numero degli immatricolati puri), e che si auspica in aumento in ragione della stabilizzazione e dell’entrata a pieno regime dell’attuale ordinamento didattico”. Non può tacersi, tuttavia, che questa lettura trascura il dato sugli iscritti totali, in calo tra l’a.a. 2017/2018 e 2018/2019.

L’RRC sottolinea anche l’importanza della istituzione del Comitato di indirizzo del CdS, cui partecipano le rappresentanze professionali, e la volontà del CdS di avviare una collaborazione dinamica e continuativa con tale organismo attraverso il suo coinvolgimento nelle fasi di riprogettazione dell’offerta formativa e ridefinizione degli sbocchi professionali del CdS e anche durante il percorso formativo. Mancano,



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

tuttavia, impegni specifici da parte dei componenti del Comitato di indirizzo rispetto alle modalità concrete di “coinvolgimento dinamico” nella vita del CdS.

Nella sezione del RRC 2-b “*Esperienza dello studente – Analisi della situazione sulla base dati*” è contenuta un’analisi molto puntuale delle azioni poste in essere e delle criticità sussistenti in riferimento ai seguenti temi:

1. **attività di orientamento.**

In riferimento alle attività di orientamento in entrata, l’RRC evidenzia che, nonostante le numerose iniziative (incontri presso le scuole, *open days*, partecipazione alle manifestazioni di presentazione dei CdS, ma anche i progetti di Alternanza Scuola-Lavoro, i corsi extracurricolari, i pre-corsi gratuiti, il test gratuito di orientamento), si riscontrano diversi punti di debolezza in termini di un calo sia degli immatricolati puri sia degli avvii di carriera al primo anno e del totale degli iscritti. L’RRC evidenzia che tale dato deve essere letto alla luce di un generale trend decrescente riscontrato sia a livello nazionale sia nell’area geografica. Per fronteggiare tale punto di debolezza, il CdS ha deciso di migliorare e rendere maggiormente mirate le attività di orientamento in entrata. I risultati positivi delle azioni poste in essere sono in parte già emersi: secondo l’Anagrafe Nazionale degli Studenti, infatti, il numero di iscritti al primo anno e quello degli immatricolati nel 2017 è aumentato rispetto al dato del 2016, invertendo quindi il trend negativo precedentemente rilevato. Vanno comunque tenuti in considerazione anche i dati relativi all’anno 2018 (seppur forniti da altra fonte), che segnalano una riduzione degli iscritti.

In riferimento alle attività di orientamento in itinere, l’RRC evidenzia la scelta del CdS di concentrare tali azioni soprattutto sugli studenti iscritti ai primi anni. Questa scelta è basata sui dati della scheda di monitoraggio del 2017 in base alla quale le maggiori criticità si rilevano soprattutto nel passaggio dal primo al secondo anno di corso. Soddisfacenti, invece, sono i risultati relativi all’indicatore sulla percentuale dei laureati in corso, che nel 2016 mostra un’inversione di tendenza rispetto agli anni precedenti, riportando un incremento significativo. Tale ultimo dato segnala l’efficacia delle azioni di orientamento *in itinere* poste in essere e la necessità di proseguire con le attività di supporto al superamento dei singoli esami di profitto nei tempi previsti dal piano di studi, nonché alla scelta ed alla redazione dell’elaborato finale di laurea. Tra le azioni poste in essere il RRC segnala la predisposizione di moduli di *e-learning*, l’attivazione dello Sportello di Tutoraggio e Orientamento del Dipartimento e



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

l'incremento delle occasioni di messa in contatto degli studenti con la realtà produttiva e giudiziaria del Paese. A dimostrazione dell'efficacia delle azioni in parola, l'RRC propone un'analisi delle schede di monitoraggio, in particolare gli indicatori iC16 “Percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno” e iC13 “Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire”, che mostrano un significativo miglioramento dal 2013 al 2016. L'RRC, però, evidenzia che, a fronte di tali dati positivi, si registra un'inversione di tendenza, con un decremento anche significativo della percentuale di studenti che proseguono nel secondo anno dello stesso CdS (indicatore iC14), con un aumento dunque del numero di abbandoni dopo il primo.

Al fine di ridurre il numero ancora troppo elevato di abbandoni, nel corso del 2017 i docenti del CdS hanno aderito al progetto PISTA che mira ad attuare un sistema di azioni coordinate per il supporto degli studenti in ingresso e in itinere mediante l'uso di strumenti innovativi e azioni di tutoraggio tradizionali e telematiche integrate. L'RRC non è, però, ancora in grado di indicare i risultati del progetto.

Per quanto l'attenzione agli studenti del primo anno risulti cruciale, si rischia di sottovalutare gli abbandoni e i ritardi nel percorso formativo che riguardano gli studenti degli ultimi anni, soprattutto gli studenti lavoratori. Il problema in parola, seppur non evidenziato in maniera lampante dai dati del cruscotto, non è del tutto superato.

In riferimento all'orientamento in uscita, l'RRC segnala l'attivazione di stage o tirocini presso qualificate aziende, pubbliche e private, e amministrazioni pubbliche; i 6 mesi di tirocinio abilitante alla professione di avvocato, notaio e consulente del lavoro nella fase finale del percorso di studio; la partecipazione ad eventi, quali recruiting day, seminari e workshop, volti a favorire l'incontro tra studenti e laureati e le realtà lavorative presenti sul territorio; l'adesione al Programma Fixo Fase III della società Italia Lavoro, volto alla realizzazione di piani personalizzati di assistenza all'inserimento lavorativo.

L'efficacia delle attività di orientamento è dimostrata dagli indicatori dell'ultima scheda di monitoraggio elaborata relativi alla percentuale di laureati occupati ad uno e tre anni dal titolo (iC07, iC07BIS, iC07TER, iC26, iC26BIS, iC26TER) che mostrano un trend positivo, con un incremento molto significativo, nonché dai dati Almalaurea. In particolare, per quanto i laureati 2016 che non lavorano ma cercano lavoro siano il 46,4% ad 1 anno e il 41,7% a 3 anni, l'RRC fa notare che il 76,1% dei laureati ha deciso di intraprendere l'attività di libero professionista. Pertanto, alla data



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

dell'indagine stava svolgendo il tirocinio abilitante alla professione, che ha una durata di 18 mesi. Questa considerazione, però, non vale a giustificare il dato dei disoccupati a 3 anni dalla laurea, comunque elevato. Si consiglia, pertanto, di non sottovalutare tale dato e di porre in essere azioni di miglioramento.

In riferimento alle conoscenze richieste in ingresso e al recupero delle carenze, l'RRC descrive in maniera puntuale le modalità di svolgimento del test facoltativo di autovalutazione, i precorsi e le prove finali di verifica del conseguimento delle conoscenze di base, il cui esito negativo comporta per lo studente la necessità di conseguire entro il primo anno almeno 18 CFU.

In riferimento alle metodologie didattiche, l'RRC sottolinea che, per quanto la forma didattica adottata dal CdS sia, conformemente al Regolamento didattico, di natura convenzionale, si sono sperimentate modalità *blended*. In riferimento alla flessibilità dei percorsi e l'autonomia dello studente, l'RRC evidenzia i seguenti elementi:

- la presenza nei primi tre anni del percorso di studio di esami opzionali a scelta libera;
- la possibilità di optare fra tre profili culturali/professionali al quinto anno;
- la possibilità di scelta, all'interno di alcuni insegnamenti, fra libri di testo e materiali didattici alternativi;
- la possibilità di sperimentare modalità didattiche cosiddette *blended* mediante l'utilizzo della piattaforma *e-learning* di Ateneo.

L'RRC sottolinea, inoltre, che “l'autonomia nell'apprendimento critico e nell'organizzazione è ulteriormente favorita tramite un'organizzazione flessibile ed interattiva delle lezioni; mentre l'accorpamento delle stesse in alcuni giorni della settimana consente una maggiore autonomia nei tempi di studio, soprattutto agli studenti fuori sede”.

L'RRC evidenzia che, nonostante tali tecniche, dai questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti e dalla Relazione della CPDS sono sorti alcuni suggerimenti;

- aumentare l'attività di supporto didattico;
- migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti;
- fornire in anticipo il materiale didattico.

Nello specifico, l'RRC effettua un'analisi comparativa dei dati dei questionari tra gli aa.aa. 2015-2016, 2016-2017 e 2017-18 relativi alla proporzionalità del carico di studio rispetto ai CFU assegnati a ciascun corso, all'adeguatezza del materiale



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

didattico e della coerenza dello svolgimento del corso con le schede di insegnamento. I dati in parola registrano un notevole incremento del grado di soddisfazione, dimostrando la bontà delle misure adottate sia dal punto di vista dei contenuti dell’offerta formativa dei singoli insegnamenti del piano di studi, sia dal punto di vista della loro rappresentazione mediante il perfezionamento delle schede di insegnamento. A conferma di questa valutazione, i dati dell’OPIS per l’anno accademico in corso (2018-2019), riportati nella presente Relazione al punto B, registrano un ulteriore aumento della soddisfazione degli studenti relativamente ai tre aspetti suindicati.

L’RRC richiama, inoltre, il dato contenuto nella Relazione OPIS 2018, in base al quale il CdS presenta un elevato numero di studenti non frequentanti per motivi di lavoro, evidenziando che soprattutto a favore di questi ultimi è stata predisposta la piattaforma di supporto *e-learning*. Gli studenti lavoratori, come gli altri studenti, possono, peraltro, fruire del servizio di tutoraggio effettuato da ciascun docente in riferimento al proprio insegnamento e dai tutor del CdS indicati nella sezione Referenti e strutture della Scheda SUA-CdS. Si tenga conto che il dato relativo agli studenti non frequentanti appare diminuito nell’anno accademico in corso (45,3% v. 48,39%) ma conferma che la principale motivazione consiste nel lavoro. Bisogna, pertanto, insistere sul rafforzamento delle attività di tutoraggio e sull’impiego degli strumenti di *e-learning*.

In riferimento agli studenti disabili, l’RRC afferma che sono previste modalità di verifica ad hoc definite di volta in volta dai docenti titolari degli insegnamenti in base alle specifiche esigenze dello studente. Per assicurare uniformità delle condotte dei docenti e di trattamento degli studenti, sarebbe opportuno che gli organi di programmazione stabilissero delle linee guida in merito.

In riferimento all’internazionalizzazione della didattica, l’RRC registra che, sulla scorta dell’indicazione della Relazione della CPDS del 2018, il CdS ha posto in essere una serie di attività volte a potenziare la mobilità degli studenti, favorendo periodi di studio all’estero, nello specifico;

- incremento delle convenzioni con Università estere per programmi di mobilità internazionale;
- giornate di incontro tra i referenti Erasmus e gli studenti e testimonianza di studenti che hanno partecipato al progetto Erasmus.

Per quanto riguarda le modalità di verifica dell’apprendimento, l’RRC evidenzia che esse sono descritte in maniera puntuale nelle schede di insegnamento,



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

che sono state progressivamente adeguate ai descrittori di Dublino. L'aumento della soddisfazione degli studenti è verificato tramite il confronto dei dati dell'OPIS relativi agli a.a. 2015-2016, 2016 -2017 e 2017-2018 relativi alla chiarezza della definizione delle modalità di esame, trend peraltro confermato dai dati relativi all'a.a. 2018-2019.

Per quanto riguarda le competenze didattiche dei docenti, dall'analisi dell'OPIS si rileva che tutti i campi che attengono alla qualità della docenza si contraddistinguono per segno positivo nella valutazione degli studenti. Tale valutazione è confermata dai dati OPIS per l'a.a. in corso.

Per quanto riguarda la dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica, l'RRC tiene in considerazione l'opinione degli studenti, ricavabile attraverso i questionari sull'opinione dei laureati forniti da Almalaurea e le relazioni della CPDS. Dall'indagine Almalaurea emerge che il 94.8% degli studenti ritiene per lo più adeguate le aule (per il 64.9% il giudizio è completamente positivo; il 29.9%, invece, ritiene che le aule siano spesso adeguate). Rispetto alle coorti precedenti il giudizio di piena adeguatezza mostra un significativo incremento, a dimostrazione delle potenzialità, a pieno regime, della nuova sede. Va tenuto conto, tuttavia, anche dell'indice di numerosità degli iscritti, tendenzialmente in calo negli ultimi anni. Circa la valutazione delle postazioni informatiche, il dato che desta maggiore perplessità è quello relativo alla mancata utilizzazione delle stesse, che si attesta nel 2017 al 43,3%. Tali risorse, dunque, risultano ancora troppo poco utilizzate dagli studenti del CdS. Non molto positiva è la valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale, con oltre il 30% degli intervistati che li ritiene inadeguati mentre i servizi bibliotecari di Ateneo rimangono tuttora una grave carenza strutturale alla quale occorre al più presto porre rimedio.

c. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

d. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?

Il punto 2-c del RRC è specificamente dedicato all'identificazione degli obiettivi e delle azioni di miglioramento:

Obiettivo n. 1: Aumento del numero di immatricolati puri



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Azioni da intraprendere: rafforzare l’attività di orientamento in ingresso, al fine di incrementare il livello di attrazione del CdS.

Modalità: aumento delle occasioni di incontro con gli studenti delle scuole medie superiori, mediante la realizzazione di un maggior numero di *open day* presso Palazzo Paganowsky e di incontri presso gli Istituti scolastici; la partecipazione alle fiere e saloni dello studente; organizzazione di corsi extra-curricolari, volti ad avvicinare gli studenti delle scuole medie superiori al percorso formativo in Giurisprudenza.

In riferimento all’orientamento, nell’ambito del Dipartimento di Giurisprudenza si sta procedendo ad una fase di riforma della strategia, finalizzata ad aumentare gli iscritti nei tre CdS.

Suggerimenti della CPDS: Si consiglia, tuttavia, di affiancare alle azioni di orientamento anche azioni di comunicazione, utili a promuovere la conoscenza dell’offerta formativa del CdS in Giurisprudenza (LMG-01) e degli altri CdS anche presso gli adulti che hanno un ruolo significativo nel consigliare e supportare gli studenti nella scelta del percorso universitario. In questa prospettiva, è necessario rafforzare la promozione del CdS attraverso i canali social. Anche la partecipazione dei docenti ad attività di terza missione (conferenze aperte ad esponenti del mondo professionale e del lavoro, PA, ONG e terzo settore; manifestazioni di divulgazione scientifica; esperienze di public engagement) possono contribuire alla conoscenza dell’offerta formativa del CdS.

Obiettivo n. 2: Riduzione della percentuale di abbandono degli iscritti al primo anno

Azioni da intraprendere: Rafforzamento dell’attività di tutoraggio *in itinere*; incremento delle occasioni di messa in contatto degli studenti con la realtà produttiva e giudiziaria del Paese.

Modalità: Si ritiene necessario monitorare il percorso formativo degli studenti iscritti al primo anno, mediante lo svolgimento di attività di tutoraggio da parte dei docenti. Per incrementare il livello di motivazione individuale, si ritiene necessario stimolare l’interesse mediante l’organizzazione di seminari e convegni che li mettano in contatto con le personalità del mondo locale e nazionale, così come attraverso la partecipazione alle udienze.

Negli ultimi anni sono state poste in essere azioni finalizzate a contrastare gli abbandoni, come il progetto PISTA e la sensibilizzazione del ruolo di tutor di tutti i



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

docenti del CdS. Numerose iniziative, come convegni e seminari, finalizzate a rafforzare la motivazione individuale degli studenti sono state organizzate presso il Dipartimento o con in coinvolgimento dei docenti del Dipartimento.

Suggerimenti della CPDS: Si consiglia, tuttavia, di estendere le iniziative del CdS anche agli abbandoni e ai ritardi nel percorso formativo che riguardano gli studenti di anni successivi al primo.

Al fine di attivare un meccanismo di monitoraggio costante sui percorsi formativi di studenti a rischio di abbandono (studenti lavoratori, studenti fuori corso o in debito di numerosi esami, studenti in ritardo nell’elaborazione della tesi), si consiglia di organizzare, con la collaborazione dei rappresentanti degli studenti in CDD, CdS e CPDS e delle associazioni di studenti, un servizio di *mentoring* da parte di studenti degli ultimi anni nei confronti dei loro colleghi. Il metodo in parola può risultare efficace perché, demandando il primo contatto con lo studente a rischio dispersione non ai docenti ma ad altri studenti, ne facilita un riavvicinamento più “informale” ed empatico, favorendo il trasferimento tra studenti di metodi risultati efficaci e buone pratiche.

Obiettivo n. 3: **Incremento dell’internazionalizzazione**

Azioni da intraprendere: Promozione della mobilità internazionale.

Modalità: Si ritiene necessario stimolare l’interesse degli studenti nell’attività di Erasmus, spiegando loro l’importanza della conoscenza sia delle lingue straniere sia di culture diverse da quella italiana nell’attuale contesto lavorativo.

L’RRC stesso evidenzia che, delle 13 convenzioni stipulate fino all’a.a. 2017/2018, solo 8 sono state effettivamente interessate da attività di mobilità in entrata ed uscita da parte degli studenti. Il disinteresse per alcune convenzioni può dipendere dai seguenti fattori:

1. difficoltà nell’apprendimento della lingua di destinazione o dell’inglese come lingua di contatto;
2. mancanza di insegnamenti corrispondenti con quelli del CdS di origine;
3. calcolo del CFU modulato in maniera differente (ad es. su base 5) dal metodo impiegato dal CdS (base 3).

Suggerimenti della CPDS: Si suggerisce di individuare Università europee dove sono presenti percorsi formativi che prevedono insegnamenti simili a quello del CdS e con una modulazione dei CFU su base 3 cui proporre la stipula di convenzioni. Si suggerisce anche l’impiego di materiale didattico in lingua inglese, anche attraverso la



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

piattaforma *e-learning*, e l'erogazione di corsi in lingua inglese, strumenti che, oltre a migliorare la preparazione linguistica degli studenti, potrebbero aumentare l'attrattività internazionale del CdS, favorendo l'*incoming*.

Nel quadro 3-c sono indicati gli obiettivi e le azioni di miglioramento relativi alla “**Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica**”. L'RRC individua tre punti di attenzione:

1. Carenza personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica.

Tralasciando la dotazione in organico di personale tecnico-amministrativo, di competenza dell'amministrazione centrale, l'RRC sottolinea la necessità di sensibilizzare il corpo docente sulle potenzialità offerte dai nuovi sistemi di supporto alla didattica (esse3).

2. Assenza Biblioteca di Dipartimento

Sottolineando che l'assenza di una propria struttura bibliotecaria influisce in maniera negativa sulla possibilità di offrire agli studenti ed ai docenti un valido supporto per lo svolgimento sia delle attività didattiche sia di ricerca, l'RRC ricorda che anche in questo caso le azioni di miglioramento sono di competenza dell'amministrazione centrale.

3. Scarso utilizzo delle modalità e delle risorse informatiche nei metodi didattici dei singoli insegnamenti

L'RRC si pone l'obiettivo di sensibilizzare i docenti sull'impiego delle numerose banche dati cui è possibile accedere tramite le postazioni di Ateneo.

Suggerimenti della CPDS: Si segnala che gli studenti sono stati abilitati ad accedere alle risorse elettroniche bibliotecarie tramite le loro chiavi di accesso al sistema *eduroam*. Di conseguenza, i docenti potranno proporre la consultazione delle banche dati anche durante le lezioni e spiegare ai ragazzi le modalità di ricerca di normativa, giurisprudenza e dottrina.

a. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?

Dal Riesame ciclico emerge che il gruppo di qualità, in fase di redazione, ha tenuto in ampia considerazione la relazione 2018 della Commissione paritetica.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

La relazione è citata tra gli altri documenti sulla cui base è stato redatto il riesame nei seguenti punti:

- p. 3, in riferimento ai documenti contenenti informazioni e valutazioni che hanno condotto alla modifica dell’offerta formativa;

- p. 16, in riferimento all’adeguatezza delle strutture e delle risorse di sostegno alla didattica, non solo perché la Relazione è stata tenuta in considerazione per l’elaborazione del punto ma perché l’esclusione di tali aspetti dai questionari di valutazione era stata negativamente segnalata anche nella relazione della CPDS 2017;

- p. 19, come documento principale in cui emergono gli esiti del confronto tra docenti e studenti;

- p. 20, in riferimento ai documenti per la diffusione dei dati, delle informazioni e delle valutazioni sulla cui base si stabiliscono gli interventi di miglioramento;

- p. 21, in riferimento ai documenti resi pubblici sul sito;

- p. 22, in riferimento ai documenti condivisi con le parti sociali.

La relazione della CPDS 2018 (p. 35), nell’analizzare il commento agli indicatori nella Scheda di monitoraggio, “ha suggerito di intraprendere azioni volte a promuovere la partecipazione degli studenti ai programmi di mobilità internazionale (come l’Erasmus), al fine di incidere positivamente sugli indicatori di internazionalizzazione, in particolare l’IC 10, relativo al numero di crediti conseguiti all’estero”. Raccogliendo tale suggerimento, il Riesame ciclico prevede, a pagina 14, azioni per stimolare l’interesse degli studenti nell’attività di Erasmus.

A pagina 35 la Relazione 2018 della CPDS riconosce che il Monitoraggio annuale individua le principali criticità nella riduzione del numero di iscritti e nell’alto tasso di abbandoni e prevede specifiche azioni di orientamento in entrata e in itinere. Tuttavia, la Relazione invita ad un monitoraggio costante degli indicatori per valutare l’efficacia delle azioni predisposte e individuare ulteriori misure correttive.

Il Riesame ciclico:

- in fase di analisi (“check”)

- a p. 7 s., mette in evidenza le azioni di orientamento in entrata ed in itinere intraprese e i metodi di organizzazione flessibile della didattica già attivati,

- in fase di identificazione delle misure da intraprendere (“act”):

- a p. 10 prevede il ricorso a percorsi didattici flessibili, impegnandosi a sperimentare modalità didattiche *blended*;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- a p. 13 prevede azioni per l'aumento del numero di immatricolati puri (aumento degli *open days*, degli incontri presso le scuole e maggiore partecipazione a manifestazioni di orientamento);

- a p. 13-14 prevede azioni per la riduzione della percentuale di abbandono degli iscritti al primo anno (attività di tutoraggio, organizzazione di seminari e convegni).

Si ritiene, pertanto, che i punti su cui la CPDS ha evidenziato criticità e necessità di intervento trovino risposta nell'analisi delle criticità e nella programmazione delle azioni correttive del Riesame ciclico.

Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

L'opinione degli studenti è tenuta in considerazione nei seguenti punti:

- p. 11, in riferimento all'organizzazione della didattica;
- p. 11, in riferimento ai dati sugli studenti non frequentanti e al lavoro come motivazione prevalente;
- p.15, in riferimento alla soddisfazione degli studenti per le competenze didattiche dei docenti;
- p. 16, in riferimento all'adeguatezza delle strutture e delle risorse di sostegno alla didattica (dati Almalaurea e Relazione della CPDS);
- p. 19, in riferimento alla Commissione paritetica quale “una delle principali occasioni di approfondimento delle problematiche inerenti l'offerta formativa e le attività didattiche, anche in considerazione della presenza della rappresentanza studentesca”;
- -p. 19-20, in riferimento alle fonti attraverso le quali vengono individuate le problematiche²;

² Oltre alla relazione annuale CPDS, tra le fonti di individuazione delle problematiche sono individuati: a) i questionari che raccolgono le opinioni degli studenti; b) i questionari Almalaurea sull'opinione dei laureati e sulla condizione occupazionale; c) la relazione annuale del NdV sui questionari studenti; d) le segnalazioni dei rappresentanti degli studenti presenti in Consiglio di CdS e ne gruppo di Riesame; e) le segnalazioni dei singoli studenti pervenute ai singoli docenti ed al coordinatore del CdS tramite mail o incontri diretti. In particolare a p. 20 si legge che “docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento nelle sedi collegiali di discussione, quali il CdS, in composizione allargata alla componente studentesca, la CPDS e attraverso le attività del Gruppo di riesame, che tiene conto - nell'elaborazione dei documenti e delle relazioni di propria competenza - dell'opinione di tutte le componenti interessate. L'interlocuzione con gli studenti è agevolata anche dalla reperibilità e generale disponibilità dei singoli docenti per chiarimenti e spie-gazioni ed eventuale risoluzione di specifiche problematiche”. A dimostrazione di tale ultima affermazione, si riportano due tabelle



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- p. 21, in cui si afferma che la revisione del piano di studi stata determinata, tra l’altro, dalle opinioni degli studenti.

VALUTAZIONE CONCLUSIVA sul RRC del CdS in Giurisprudenza (LMG-01)

Dall’analisi del RRC si evince che il CdS in Giurisprudenza (LMG-01) ha nel tempo acquisito una spiccata capacità di individuazione delle criticità, rilevazione delle opinioni di docenti e studenti ed elaborazione di soluzioni efficaci per affrontare i limiti dell’offerta formativa.

I punti di debolezza sussistenti consistono in: basso numero di iscritti, elevato numero di abbandoni e fuoricorso, scarsa internazionalizzazione del CdS.

La CPDS suggerisce di:

- rafforzare le attività di orientamento e di comunicazione al fine di aumentare l’attrattività del CdS;
- predisporre una strategia di contrasto degli abbandoni durante il primo anno e nel passaggio tra il primo e il secondo anno, agendo sui duplice fronte della riprogrammazione degli insegnamenti previsti nel primo anno, in particolare nel primo semestre, e della elaborazione di un programma di tutoring per gli studenti del primo anno (in particolare per quelli che non conseguano alcun esame al primo semestre);

riassuntive dei giudizi espressi dagli studenti e dai laureati in ordine alla disponibilità dei docenti ed al complessivo giudizio sul rapporto studenti/docenti desunte dall’indagine Almalaurea sull’opinione dei laureati 2013-2017, in cui si evince la soddisfazione degli studenti sul rapporto con i docenti. Al punto 4-b.3 si legge “gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati e di tutte le altre indicazioni provenienti dalle fonti analizzate sono presi attentamente in considerazione in tutte le attività che attengono alla verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell’offerta formativa. In particolare, le attività didattiche e le proposte di eventuali adeguamenti del piano di studi recepiscono sia le indicazioni provenienti da studenti ancora in corso sia quelle ricavabili dall’analisi dell’opinione dei laureati e della loro condizione occupazionale, onde verificare la perdurante corrispondenza degli obiettivi formativi specifici e caratterizzanti il CdS e le tendenze del mercato del lavoro e del contesto ambientale di riferimento. Le osservazioni e le proposte della CPDS vengono rese visibili attraverso la pubblicazione della relazione annuale nella sezione D.4 Scheda SUA-CdS. A tali osservazioni viene dato ampio credito attraverso l’analisi e la discussione collegiale delle iniziative proposte, principalmente in sede di consiglio di CdS e di Dipartimento. Eventuali reclami da parte degli studenti vengono puntualmente presi in considerazione sia dai singoli docenti sia nelle sedi collegiali ove è sempre o quasi previsto come punto all’ordine del giorno la trattazione delle pratiche studenti”.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- elaborare un programma di mentoring per supportare gli studenti del primo anno (in particolare quelli che non conseguano alcun esame al primo semestre); sostenere gli studenti lavoratori, ridurre il numero di fuori corso ed aiutare gli studenti in ritardo nel percorso formativo;
- rafforzare l'internazionalizzazione, attraverso il rafforzamento delle competenze linguistiche degli studenti e l'organizzazione di corsi in lingua inglese, in grado di favorire gli outcoming ed aumentare gli incoming.

Monitoraggio del Riesame ciclico del Corso di Studio in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione

Il Riesame ciclico del CdS di SAO (L-16) è stato redatto nel 2017. Si riportano i risultati dell'analisi del documento già effettuata dalla CPDS nella Relazione dell'anno 2018.

1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Il Riesame evidenzia i maggiori problemi evidenziati soprattutto dai dati rilevati nelle schede di monitoraggio annuale. Alle pagg. 4 e ss. il Riesame evidenzia le seguenti criticità:

- basso numero di iscrizioni;
- abbandoni;
- difficoltà nel percorso di studi, evidenziate dai pochi crediti conseguiti dagli studenti, dall'alto numero dei fuori corso e dalla lentezza nella conclusione del Corso di studio;
- scarsa attrattività di studenti provenienti da altre Regioni;
- scarsa internazionalizzazione, sia in termini di mobilità in uscita sia in termini di attrattività del corso verso l'esterno.

2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Secondo i redattori del rapporto, la motivazione del numero di iscritti molto limitato è ascrivibile alla specificità degli sbocchi professionali propri di questo Corso, votato essenzialmente al pubblico impiego. Le iscrizioni al CdS



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

sono, pertanto, state disincentivate dal blocco dei concorsi pubblici avutosi negli ultimi anni. A ciò si aggiunga che, ai fini dei concorsi pubblici, la laurea in SAO (L-16), pur essendo l'esito di un percorso particolarmente dedicato al pubblico impiego, non comporta alcuna preferenza rispetto ad altri corsi analoghi. In più, il rapporto evidenzia le criticità determinate dal territorio in cui il CdS ha il suo bacino, dovute sia ai persistenti problemi occupazionali, sia alla concorrenza di altre università che erogano corsi con un'offerta formativa e sbocchi occupazionali analoghi. Secondo i redattori del rapporto, esiste anche un limite “psicologico”, dovuto alla scarsa percezione che gli studenti hanno relativamente agli sbocchi offerti dalla formazione multidisciplinare che il Corso offre.

In riferimento all'alto tasso di abbandoni e all'alto numero dei fuoricorso, la causa principale è dovuta al fatto che il CdS attrae molti studenti lavoratori. Ciò è, probabilmente, anche causa del numero limitato di studenti che partecipano a programmi di mobilità internazionale come l'Erasmus.

In riferimento alla scarsa attrattività di studenti Erasmus stranieri, il Riesame evidenzia che essa è ascrivibile alla specificità del corso che non trova molti percorsi omologhi nelle Università straniere. Ciò comporta il rischio per gli studenti stranieri di non trovare esami analoghi a quelli previsti dal proprio corso di studio, inducendoli a preferire altri CdS.

3.- Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Il Rapporto di Riesame individua soluzioni efficaci e sostenibili ai problemi riscontrati. In particolare:

- per aumentare le iscrizioni, si propone di riformare il piano di studi in modo da inserire discipline che consentano un ampliamento degli sbocchi professionali del CdS. Si propone, altresì, di potenziare le strategie di orientamento in entrata attraverso:

a) organizzazione di giornate di presentazione;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

b) individuare gli istituti superiori in cui sono presenti studenti interessati al CdS e attivare con tali istituti programmi ad hoc di orientamento e di alternanza, soprattutto consentendo agli studenti delle scuole di partecipare alle lezioni universitarie;

c) promuovere l’attrattività intra-regionale, con presentazioni del CdS facilmente accessibili sul sito web e sui social/professional networks e con la partecipazione ad iniziative di orientamento di rilevanza nazionale.

- per ridurre il numero degli abbandoni e dei fuoricorso e offrire supporto agli studenti con problemi specifici, si propone di rafforzare le strategie di orientamento *in itinere* attraverso:

a) meccanismi di tutoraggio e mentoring, che garantiscano agli studenti fuori corso la possibilità di rivolgersi a docenti e studenti di riferimento per evidenziare problemi specifici. In particolare, si propone di sensibilizzare alcuni studenti nel supporto agli studenti diversamente abili;

b) strategie di didattica a distanza, come l’e-learning e il tutoraggio via skype, soprattutto a supporto di studenti fuori sede e lavoratori;

- per aumentare il tasso di occupazione dei laureati, si propone di aumentare le occasioni di contatto tra studenti e imprese con convegni, progetti, recruiting days. Si ritiene, inoltre, necessario aumentare le occasioni di tirocini, e stage, con la stipula di convenzioni con ordini professionali, enti pubblici e privati;

- per agevolare gli studenti nell’acquisire le conoscenze pregresse necessarie allo svolgimento efficace del percorso formativo, si propone di illustrare in maniera dettagliata il set di conoscenze e competenze nelle occasioni di orientamento in entrata e promozione del corso e di fornire sul sito una simulazione di test di ingresso;

- per stimolare l’approfondimento degli studenti più interessati a determinate discipline, si propone di organizzare seminari su tematiche specialistiche, visite a luoghi di interesse, organizzazione di gruppi di lavoro che facciano anche leva su meccanismi di premialità.

- per migliorare l’internazionalizzazione:

a) al fine di incentivare la mobilità in uscita si propone:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

1. di rafforzare le conoscenze linguistiche degli studenti, anche favorendo il conseguimento di certificazioni;

2. aumentare i benefici in termini di punteggio finale per gli studenti che aderiscono al programma Erasmus;

3. adattare maggiormente il percorso formativo all’offerta formativa erogata dalle Università con cui sono stipulate convenzioni.

b) per migliorare l’attrattività e la mobilità in entrata si propone di:

- rafforzare la compatibilità del percorso formativo con i corsi delle Università straniere convenzionate;

- organizzare corsi ed esami in lingua inglese;

- implementare la versione in lingua inglese della pagina web del CdS.

4. *Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?*

La maggior parte delle soluzioni riportate nel Riesame sono state implementate.

In particolare,

- si è proceduto al potenziamento delle strategie di orientamento in entrata attraverso:

a) organizzazione di giornate di presentazione;

b) individuazione degli istituti superiori in cui sono presenti studenti interessati al CdS e attivazione con tali istituti di programmi ad hoc di orientamento e di alternanza, soprattutto consentendo agli studenti delle scuole di partecipare alle lezioni universitarie;

c) partecipazione alle manifestazioni di promozione.

- si è proceduto al rafforzamento delle strategie di orientamento *in itinere* attraverso l’adesione al progetto PISTA.

- per aumentare il tasso di occupazione dei laureati, si sono aumentate le occasioni di contatto tra studenti e imprese con convegni, progetti, recruiting days e le convenzioni per tirocini e stage (Particolarmente rilevante la Convenzione per tirocini stipulata con la Presidenza del Consiglio dei ministri).

Per migliorare l’internazionalizzazione, si sono avviate attività di sensibilizzazione degli studenti alla partecipazione dei programmi di mobilità internazionale.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

b. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?

I suggerimenti contenuti nella precedente relazione della CPDS sono state accolti. Si è, infatti, proceduto ad un’analisi dettagliata delle motivazioni che stanno alla base del basso numero di iscritti, dell’alto numero di abbandoni e della scarsa internazionalizzazione e si è provveduto a proporre soluzioni efficaci e sostenibili.

c. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Le opinioni di studenti e laureati sono sempre tenute in considerazione. L’analisi effettuata dal riesame è supportata dai dati relativi alle risposte degli studenti ai questionari. Si vedano, in particolare, le pagine 18 ss. del rapporto, relative alla chiarezza delle modalità di verifica.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

E. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono controllare che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS siano idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono.

Punti che dovranno essere valutati:

- a. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
- b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si suggerisce inoltre di verificare, attraverso indagini a campione:

- la corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione*
- la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi*

Per ciascun Corso di Studi le schede SUA-CdS, disponibili su www.univesitaly.it, sono state confrontate con le informazioni presenti nel sito di Ateneo e Dipartimento. In particolare, poiché le pagine del sito web di Dipartimento (<http://www.digiuniparthenope.it/Didattica/offerta.asp>) relative all’offerta didattica risultano ad oggi in allestimento, sono state prese in esame le pagine dei CdS presenti sul sito di Ateneo e sul sistema esse3. I dati essenziali del CdS sono oltretutto reperibili sul sito https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10068.

L’analisi è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed*



Università degli studi di Napoli “Parthenope” DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

aggiornate?

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*

In riferimento ai punti suggeriti dal Presidio di Qualità, sono stati utilizzati anzitutto i dati ricavati dai questionari di valutazione degli insegnamenti e dei docenti sottoposti agli studenti in via telematica in fase di prenotazione degli esami tramite il sistema esse3. La scelta dei dati da analizzare è basata sull’attendibilità della provenienza degli stessi e sull’opportunità di attenersi ai medesimi parametri selezionati nella precedente relazione, al fine di valutare il miglioramento rispetto agli anni precedenti.

In particolare:

- al fine di verificare la “corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione” sono state analizzate le risposte alla domanda n. 9) (sezione DOCENZA) del questionario “*L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*”.

- al fine di verificare la “la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi”, tenuto conto che, sul punto, la SUA- CdS rimanda al sistema esse3 che è consultabile anche dagli studenti, si è presunto che un’eventuale mancanza di corrispondenza tra date di esami programmate e sedute svolte potesse desumersi dalle risposte alla domanda n. 4) (sezione Insegnamento) del questionario “*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*”. Si è presupposto, infatti, che la coerenza delle sedute con il calendario di esame costituisca un elemento della percezione di chiarezza, da parte degli studenti, della definizione e comunicazione delle modalità di esame.

Si riporta di seguito l’analisi delle informazioni contenute sulle pagine di Ateneo e su esse3 per ogni CdS.



Università degli studi di Napoli “Parthenope” DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Giurisprudenza (LMG-01)

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?* Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito: <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1697>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione “Il CdS in breve”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “piano di studi”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (esperto legale per l’impresa, giurista esperto per le amministrazioni e gli enti pubblici; profilo generale per le professioni legali);
- nella sezione “obiettivi formativi”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “competenze attese”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (storica e filosofica; giuridica; economico e aziendale; ulteriori conoscenze);
- nella sezione “sbocchi occupazionali”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara,
- nella sezione “requisiti di ammissione”: una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il corso di studi, con la specifica che esse saranno verificate attraverso il test di accesso;
- nella sezione “modalità di ammissione”: informazioni dettagliate relative al test di orientamento e agli effetti in caso di mancato superamento (precorsi, obbligo di conseguimento di 18 CFU);
- nella sezione “orientamento”: una descrizione dettagliata delle attività di



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

orientamento in entrata, orientamento in itinere e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) per l’Orientamento in entrata

Anzitutto, a livello centrale dal sito emerge che l'Ateneo svolge le funzioni di orientamento attraverso l'ufficio Servizi di Orientamento e Tutorato (S.O.T.), che persegue l'obiettivo di supportare gli studenti per la migliore programmazione del proprio percorso formativo, dal passaggio dalla Scuola media superiore all'Università fino all'ingresso nel mondo del lavoro. Esso opera in stretto contatto con i docenti, le strutture universitarie, gli enti territoriali e nazionali, le imprese e gli ambienti di lavoro, attivando e coordinando una serie di interventi diretti ad assistere gli studenti lungo tutto il loro percorso formativo, culturale e professionale.

Oltretutto, nell'anno 2017-2018 il Dipartimento di Giurisprudenza, tramite l'opera di raccordo svolta dal proprio referente per l'orientamento, ha fattivamente collaborato con la struttura centralizzata di ateneo al fine di garantire la presenza dei suoi docenti agli incontri di orientamento tenuti sia in sede, presso Palazzo Pakanowski, sia presso le Scuole Medie Superiori della Regione Campania, coinvolgendo tutti i docenti del Dipartimento di Giurisprudenza impegnati nell'opera di promozione dell'offerta formativa per il corso di laurea in Giurisprudenza (LMG-01). Sono state inoltre poste in essere attività di orientamento tramite incontri di Open Day tenuti in sede, finalizzati alla diffusione di informazioni ed orientamento per gli studenti illustrando i servizi e le strutture dell'Ateneo, distribuendo materiale informativo sull'offerta didattica.

Il sito, per i singoli incontri, rinvia alla pagina dell'ufficio S.O.T. (<http://orientamento.uniparthenope.it/index.php/orientamento-in-entrata>).

Il dipartimento ha attivato, poi, 5 pre-corsi per il Dipartimento di Giurisprudenza, volti all'omogeneizzazione dei linguaggi e delle conoscenze di base degli studenti in uscita dalle scuole secondarie.

Infine, tra le altre attività rileva anche l’organizzazione di un incontro di studi



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

su "La lotta alla criminalità organizzata tra strategie di contrasto e riutilizzo sociale dei beni confiscati alla mafia". L'incontro, che si è tenuto presso la sede di Palazzo Pacanowski il giorno 12/04/2018, ha visto la partecipazione, oltre che di alcuni docenti interni e di altri prestigiosi atenei italiani, anche di illustri esponenti della magistratura e del giornalismo.

b) per l'orientamento e tutorato in itinere:

L'ufficio Servizi di Orientamento e Tutorato (S.O.T.) si occupa anche delle attività di orientamento in itinere (<http://orientamento.uniparthenope.it/index.php/orientamento-in-itinere>). Il servizio di orientamento e tutorato in itinere offre informativa, supporto ed assistenza a tutti gli studenti iscritti all'Ateneo, diversificata secondo le varie necessità dell'utenza ed adeguata al variare dei bisogni che man mano si presentano. In particolare, i servizi posti in essere riguardano la divulgazione delle informazioni, l'accoglienza, il supporto e il tutorato.

Continua ad essere operativo lo Sportello di Tutoraggio ed orientamento del Dipartimento di Giurisprudenza, al fine di offrire ad ogni singolo studente informazioni e supporto sul proprio percorso di studi. Dietro indicazione del Presidente del Corso di Studio, l'azione di orientamento e tutorato per gli studenti del CdS in Giurisprudenza (LMG-01) si è concentrata su un monitoraggio del percorso delle matricole e degli studenti iscritti al II anno.

Nel piano triennale dell'Ateneo 2016-2018 sono state inoltre attuate specifiche azioni per il miglioramento dell'attrattività dell'offerta formativa e il miglioramento della regolarità delle carriere. Al fine di realizzare gli obiettivi e le azioni indicate è stato avviato il progetto “Parthenope, Innovazione, Studenti, Talento” (PISTA) che ha avuto ad oggetto un sistema di azioni coordinate per il supporto degli studenti in ingresso e in itinere mediante l'uso di strumenti innovativi e azioni di tutoraggio tradizionali e telematiche integrate.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

c) **Accompagnamento al lavoro:**

Al fine di favorire l'inserimento occupazionale dei laureati, il CdS in Giurisprudenza (LMG-01) partecipa al servizio di orientamento e placement, che assiste studenti e laureati nell'ambito della divulgazione delle informazioni e di formazione permanente e/o ricorrente e nel momento del loro ingresso nel mondo del lavoro. L'Ufficio Placement gestisce le attività a tal fine organizzate.

Le attività di formazione e aggiornamento prevedono servizi di supporto con l'erogazione di borse ad assegni di studio per consentire esperienze professionali di crescita e di apprendimento post lauream. Infine, si evidenzia un servizio di accompagnamento al lavoro per i laureati in Giurisprudenza attraverso: la predisposizione di banche dati degli studenti e dei laureati (dottorati e specializzati) interessati a tirocini e stage aziendali e dei profili professionali e delle competenze richieste per il loro svolgimento, nonché delle Imprese ed Enti interessati a concedere stage e tirocini; indagini sugli sbocchi occupazionali dei laureati, raccolta ed analisi di informazioni inerenti l'offerta e la domanda formativa dell'Ateneo, rispetto anche agli sbocchi professionali attesi; iniziative e servizi tendenti a favorire sbocchi professionali, anche mediante incontri e collegamenti con imprese locali e nazionali. L'Università degli Studi di Napoli Parthenope ha inoltre aderito al Programma Fixo Fase III della società Italia Lavoro. Il Programma prevede la realizzazione di piani personalizzati di assistenza all'inserimento lavorativo, di avvio di contratti di apprendistato di alta formazione e ricerca e di tirocini qualificati.

Tra le opportunità di accompagnamento tramite formazione post-laurea offerte direttamente dalla struttura dipartimentale, vanno segnalate le seguenti convenzioni:

- convenzione stipulata con il Consiglio provinciale dei Consulenti del Lavoro di Napoli, già attualmente in fase di attuazione, con la quale è stata prevista la possibilità per gli studenti iscritti all'ultimo anno dei corsi di laurea triennali e magistrali gestiti dal dipartimento di effettuare tirocinio professionale, della durata



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

di sei mesi, valevole al computo dei complessivi 18 richiesti per l'ammissione all'esame di abilitazione alla professione di Consulente del Lavoro, contestualmente alla frequenza dell'ultimo anno di corso di laurea;

- convenzione con il Consiglio Notarile dei distretti di Napoli, Torre Annunziata e Nola con la quale è stata prevista la possibilità per gli studenti iscritti all'ultimo anno del Corso di svolgere presso i notai del distretto di Napoli i primi sei mesi di tirocinio per l'accesso alla professione notarile;

- convenzione con l'Ordine degli avvocati di Nola con la quale è stata prevista la possibilità per gli studenti iscritti all'ultimo anno del Corso ed in regola con gli esami di profitto degli anni precedenti di essere ammessi all'anticipazione di un semestre di tirocinio in costanza degli studi universitari e prima del conseguimento del Diploma di Laurea;

- convenzione con il Consiglio dell'Ordine degli avvocati di Napoli con la quale è stata prevista la possibilità per gli studenti iscritti all'ultimo anno del Corso ed in regola con gli esami di profitto degli anni precedenti di essere ammessi all'anticipazione di un semestre di tirocinio in costanza degli studi universitari e prima del conseguimento del Diploma di Laurea.

- nella sezione “prova finale”:

l’indicazione dei CFU attribuiti alla prova finale (14 CFU) e la descrizione della procedura per la richiesta e discussione tesi;

- nella sezione “tirocini”: una descrizione dettagliata delle attività dell’Ufficio Placement di Ateneo e delle attività realizzate dal Dipartimento.

Si segnalano, in particolare:

- la possibilità di maturare 6 mesi di pratica - sui 18 richiesti oggi - nella fase finale del corso di studi: un mix di tirocinio curriculare e tirocinio professionale in senso stretto;

- Nell'anno 2017 sono state stipulate:

- a) a livello centrale, n. 121 nuove Convenzioni con Aziende ed Enti per lo



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

svolgimento di tirocini, di cui n. 91 curricolari e n. 21 extracurricolari, per un totale complessivo ad oggi di n. 1085 Aziende ed Enti convenzionati con l'Ateneo Parthenope. Per quanto attiene al numero dei tirocini nazionali realizzati, nel periodo in esame sono stati complessivamente n. 386 (di cui n. 355 curricolari e n. 31 extracurricolari);

b) per il Dipartimento di Giurisprudenza, nel corso dell'anno solare 2017 e nel primo semestre del 2018, sono stati attivati n. 3 tirocini curricolari.

Nel medesimo periodo di riferimento (2017-2018), il Dipartimento ha partecipato a numerosi eventi, quali Recruiting Day, Seminari e Workshop, realizzati in accordo con la struttura centrale e volti a favorire l'incontro tra i nostri studenti e laureati e le realtà lavorative presenti sul territorio.

- nella sezione “mobilità internazionale”: è presente una descrizione del Programma Erasmus.

Sono segnalate ulteriori iniziative rilevanti:

Nell'ambito del programma Alternanza Scuola Lavoro (ai sensi della l. 107 /2015 - La Buona Scuola) sono stati sottoscritti alcuni Protocolli di intesa tra l'Università Parthenope e alcuni Istituti di Istruzione superiore, quali l'I.I.S. “Q. Orazio Flacco” di Portici e L'I.I.S. Adriano Tilgher di Ercolano.

L'Università Parthenope ha partecipato all'iniziativa "Futuro Remoto", rivolta sia agli studenti degli istituti superiori sia agli studenti dell'Ateneo e finalizzata alla condivisione dei progetti e dei risultati di ricerca sviluppati e conseguiti nell'ambito dell'Ateneo. Ciò nell'ottica di stimolare la riflessione sui potenziali sviluppi legati allo studio e alla ricerca scientifica nei diversi settori disciplinari.

Si segnala l'iniziativa della Professoressa Carla Pansini, titolare dell'insegnamento di Diritto Processuale Penale, che ha accompagnato circa 40 studenti del proprio corso ad assistere ad alcune udienze dibattimentali di delicati processi.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Si segnala l'iniziativa dei Professori Carla Pansini e Michelangelo Pascali che hanno accompagnato 20 studenti dell'Ateneo in visita al penitenziario di Carinola, dando loro l'opportunità di confrontarsi con un gruppo di educatori e di detenuti ammessi a programmi di recupero e di reinserimento sociale.

Si segnala l'iniziativa della Professoressa Paola Mazzina, titolare dell'insegnamento di Istituzioni di diritto pubblico e di Diritto costituzionale, che ha accompagnato un gruppo di studenti del proprio corso in visita a Roma, presso la sede del Parlamento di Montecitorio.

- Nella sezione “referenti del corso”: i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA – CdS è riportata sul sito di Ateneo al su-citato link: <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1697>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3 (https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10068), in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Prendendo in riferimento i questionari Opis relativi all’A.A. 2018/2019,

Dall’analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

A.A. 2017/2018

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	32	2,13%
Più no che sì	67	4,46%
Più sì che no	506	33,71%
Decisamente sì	896	59,69%
TOTALE	1501	100%

A.A. 2018/2019

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	19	1,41%
Più no che sì	33	2,45%
Più sì che no	437	32,49%
Decisamente sì	856	63,64%
TOTALE	1345	100%

Dai dati in parola si desume che gli studenti non rilevano, in generale, discrasie tra le modalità di svolgimento dell’insegnamento, in particolare tra i programmi, e le informazioni contenute su esse3 e sulle pagine docenti. Rispetto agli anni precedenti, oltretutto si rileva in miglioramento delle opinioni in relazione alla corrispondenza tra quanto dichiarato sul sito web e quanto svolto durante il corso.

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive



Università degli studi di Napoli “Parthenope” DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Dall’analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

A.A. 2017/2018

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	85	3,28%
Più no che sì	248	9,56%
Più sì che no	923	35,6%
Decisamente sì	1337	51,56%
TOTALE	2593	100%

A.A. 2018/2019

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	60	2,45%
Più no che sì	170	6,93%
Più sì che no	881	35,93%
Decisamente sì	1341	54,69%
TOTALE	2452	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell’organizzazione degli stessi e si rilevano, anche in questi casi, miglioramenti nelle opinioni rispetto al questionario dell’anno precedente.

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione (SAO L-16)

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?* Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito:
<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1685>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:
- nella sezione “*il CdS in breve*”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “*piano di studi*”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (consulente del lavoro, management pubblico, management pubblico internazionale);



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- nella sezione “*obiettivi formativi*”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “*competenze attese*”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (giuridico-economica; storico-organizzativa);
- nella sezione “*sbocchi occupazionali*”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara;
- nella sezione “*requisiti di ammissione*”: una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il corso di studi e del test di ingresso;
- nella sezione “*modalità di ammissione*”: informazioni dettagliate relative al test di ingresso "TOLC" e agli effetti in caso di mancato superamento (precorsi, obblighi formativi aggiuntivi);
- nella sezione “*orientamento*”: una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in ingresso, orientamento *in itinere* e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) Orientamento in ingresso:

- organizzazione, nell'anno 2017, di 10 open day presso le sedi dell'Ateneo e svariati incontri presso le scuole superiori del territorio;
- partecipazione a fiere e saloni dello studente, quali Campus Orienta, Unitour, Orientasud, UNIVExpo;
- organizzazione di precorsi su specifiche discipline che favoriscono l'inserimento dello studente nel corso di studi
- organizzazione di corsi extracurricolari per gli studenti delle scuole superiori;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Inoltre, il SOT monitora costantemente i dati della Segreteria Studenti per valutare l'efficacia delle politiche di orientamento ed all'interno del Dipartimento è individuato un docente referente per le attività di orientamento, il dott. Michelangelo Pascali, che opera al fine di garantire il perfetto coordinamento di tutte le attività di orientamento nell'ambito del dipartimento, nonché come referente per le attività di Placement.

b) Orientamento e tutorato *in itinere*:

- attività di tutoraggio modulate in relazione alle esigenze dello studente
- specifico servizio di counseling per supportare e consentire agli studenti di recuperare eventuali ritardi nel percorso formativo
- avviamento del progetto PISTA, destinato a supportare gli studenti durante la loro carriera universitaria e ad arginare il fenomeno degli abbandoni, attraverso corsi di recupero per gli studenti con esami a debito, esercitazioni in aula e tutoraggio a distanza per gli insegnamenti del primo anno.

c) Accompagnamento al lavoro:

- attività di divulgazione delle informazioni e inserimento nel mercato del lavoro attuata attraverso seminari ed eventi in sede
- attività di formazione ed aggiornamento prevedono servizi di supporto con l'erogazione di borse ad assegni di studio per consentire esperienze professionali di crescita e di apprendimento post lauream;
- servizio di accompagnamento al lavoro per i laureati in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO L-16) attraverso la predisposizione di banche dati degli studenti e dei laureati interessati a tirocini e stage aziendali e dei profili professionali e delle competenze



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

richieste per il loro svolgimento, nonché delle Imprese ed Enti interessati. Sono state attuati, altresì, servizi tendenti a favorire incontri e collegamenti diretti con imprese locali e nazionali. In particolare si segnalano:

- 1) un seminario, svoltosi il 6 febbraio 2018, presso il comune di Arzano, dal titolo “Riforma e Cambiamento nella PA. Nuovi profili di competenza per i dipendenti pubblici”;
 - 2) un seminario dal titolo “Auto-imprenditorialità e auto-impiego. Uno sportello informativo per i giovani in Parthenope”, organizzato il 23 marzo 2018 presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza, con la collaborazione dell'Ordine dei Dottori Commercialisti di Napoli ed il Comune di Napoli;
 - 3) un seminario dal titolo “Diversità ed inclusione. Iniziative di innovazione sociale nel nostro territorio”, svoltosi il 4 maggio 2018 presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza, con la partecipazione di professionisti e rappresentanti della PA, promotori di progetti di innovazione sociale sul territorio campano;
 - 4) un Placement Day, tenutosi il 24 maggio 2018 con la partecipazione del Direttore dell'Istituto per la finanza e l'economia locale della Campania;
- adesione al Programma Fixo Fase III della società Italia Lavoro, che prevede la realizzazione di piani personalizzati di assistenza all'inserimento lavorativo, di avvio di contratti di apprendistato di alta formazione e ricerca e di tirocini qualificati;
 - stipula di una Convenzione con l'Ordine dei Consulenti del Lavoro di Napoli per consentire di ospitare i nostri laureati, in possesso dei requisiti, affinché possano svolgere, presso i menzionati studi, i primi sei mesi di tirocinio professionale;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- nella sezione "*prova finale*": l'indicazione dei CFU attribuiti alla prova finale (6 CFU) e la descrizione della procedura per la richiesta e discussione tesi;
- nella sezione "*tirocini*": una descrizione di attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso qualificate aziende pubbliche e private ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo. In particolare si segnalano:
 - 1) partecipazione ai Programmi di tirocinio promossi dalla Conferenza dei Rettori delle Università Italiane per la realizzazione di tirocini in Italia ed all'estero;
 - 2) collaborazione ed integrazione con gli Enti territoriali, in linea con le finalità e gli obiettivi del corso di laurea, tramite la recente stipula delle convenzioni con i Comuni di Arzano, Massa Lubrense, Ercolano;
 - 3) adesione al Programma Fixo Fase III della società Italia Lavoro, che prevede la realizzazione di piani personalizzati di assistenza all'inserimento lavorativo;
 - 4) accordo con la Rete Lisaca (Liberi Saperi Campania) al fine di instaurare un rapporto di collaborazione per l'individuazione di strategie e progetti che integrino aspetti formativi, di orientamento, di ricerca e di accompagnamento nell'inserimento lavorativo, anche mediante lo svolgimento di tirocini per gli studenti del Dipartimento;
- nella sezione "*mobilità internazionale*": una descrizione del Programma Erasmus;
- nella sezione "*referenti del corso*": i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso;

Sono segnalate altre iniziative, quali:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- 1) l'evento dal titolo “Gli sbocchi professionali nel settore dell'europrogettazione e della consulenza alle PP.AA. nella gestione dei fondi europei”;
- 2) l'incontro dal titolo “Lazzare Felici: La creatività delle donne per una città sostenibile”;
- 3) partecipazione dell'Università all'iniziativa "Futuro Remoto".

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato, la maggior parte dei dati della SUA - CdS è riportata sul sito di Ateneo al sopracitato link. Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3 (https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10143) in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i Descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati, messi a confronto con i dati dell'anno accademico precedente:

A.A 2017/2018

A.A 2018/2019



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	6	1,46%
Più no che sì	24	5,85%
Più sì che no	148	36,10%
Decisamente sì	232	56,59%
TOTALE	410	100%

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	4	0,78%
Più no che sì	20	3,91%
Più sì che no	178	34,83%
Decisamente sì	309	60,47%
TOTALE	511	100%

Dai dati in

parola si desume che gli studenti non rilevano, in generale, discrasie tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento, in particolare tra i programmi, e le informazioni contenute su esse3 e sulle pagine docenti. In particolare si rileva un miglioramento delle opinioni derivato dall'aumento del numero dei "Decisamente sì" rispetto all'anno precedente.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati, messi a confronto con i dati dell'anno accademico precedente:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

A.A.2017/2018

A.A 2018/2019

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente No	23	4,08%
Più no che sì	61	10,82%
Più sì che no	162	28,72%
Decisamente Sì	318	56,38%
TOTALE	564	100%

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	14	2%
Più no che sì	54	7,71%
Più sì che no	190	27,14%
Decisamente sì	442	63,14%
TOTALE	700	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell'organizzazione degli stessi e si rilevano, anche in questi casi, miglioramenti nelle opinioni rispetto al questionario dell'anno precedente.

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Management Pubblico (LM-63)

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?* Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito:
<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1701>



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione “*il CdS in breve*”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “*piano di studi*”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (etica pubblica, innovazioni nella P.A.; politiche locali);
- nella sezione “*obiettivi formativi*”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “*competenze attese*”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (giuridico-economica; storico-organizzativa);
- nella sezione “*sbocchi occupazionali*”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara,
- nella sezione “*requisiti di ammissione*”: una illustrazione dettagliata delle classi di laurea triennale che danno accesso al CdS Magistrale, nonché dei crediti per ciascun ambito (giuridico, economico-aziendale e socio-politologico) da acquisire per l’accesso;
- nella sezione “*modalità di ammissione*”: descrizione dettagliata della procedura per la presentazione della domanda di ammissione;
- nella sezione “*orientamento*”: una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in entrata, orientamento *in itinere* e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) Orientamento in ingresso

- organizzazione di open day;
- partecipazione a fiere e saloni dello studente, quali Campus Orienta, Unitour, Orientasud, UNIVExpo



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

b) Orientamento e tutorato *in itinere*:
- attività di tutoraggio e counseling;

c) Accompagnamento al lavoro:

- organizzazione di Welcome Day per gli studenti del corso in Management Pubblico, svoltosi il 17 ottobre 2017, durante il quale è stato illustrato sia lo svolgimento del corso di studi che i suoi sbocchi professionali;

- l'organizzazione di seminario, svoltosi il 6 febbraio 2018 presso il comune di Arzano, dal titolo “Riforma e Cambiamento nella PA. Nuovi profili di competenza per i dipendenti pubblici”;

-organizzazione di un seminario dal titolo “Auto-imprenditorialità e auto-impiego. Uno sportello informativo per i giovani in Parthenope”, organizzato il 23 marzo con la collaborazione dell'Ordine dei Dottori Commercialisti di Napoli e le testimonianze degli imprenditori;

-organizzazione di un seminario dal titolo “Diversità ed inclusione. Iniziative di innovazione sociale nel nostro territorio”, svoltosi il 4 maggio, con la partecipazione di professionisti e rappresentanti della P.A. promotori di progetti di innovazione sociale sul territorio;

- organizzazione di un Placement Day, tenutosi il 24 maggio 2018 con la partecipazione del Direttore dell'Istituto per la finanza e l'economia locale della Campania;

- nella sezione “*prova finale*”: l'illustrazione delle caratteristiche della prova finale;

- nella sezione “*tirocini*”: una descrizione dettagliata delle attività dell'Ufficio Placement di Ateneo e delle attività realizzate dal Dipartimento. In particolare si segnala la partecipazione ai sopracitati programmi di tirocinio promossi



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

dalla Conferenza dei Rettori delle Università Italiane nonché collaborazioni con gli Enti territoriali, adesione al Programma Fixo Fase III della società Italia Lavoro e accordo con la Rete Lisaca (Liberi Saperi Campania)

- nella sezione “*mobilità internazionale*”: una descrizione del Programma Erasmus;

- nella sezione “*referenti del corso*”: i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

Sono inoltre segnalate altre iniziative, già citate nell'analisi del Corso di Studi in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO L-16)

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA - CdS è riportata sul sito di Ateneo al sopracitato link.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3 (https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10171), in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i Descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati, messi a confronto con i dati dell'anno accademico precedente:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

A.A 2017/2018

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	15	21,13%
Decisamente sì	56	78,87%
TOTALE	71	100%

A.A 2018/2019

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	1	0,75%
Più no che sì	1	0,75%
Più sì che no	25	18,66%
Decisamente sì	107	79,85%
TOTALE	134	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell'organizzazione degli stessi e si rilevano, anche in questi casi, miglioramenti nelle opinioni rispetto al questionario dell'anno precedente.

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati, messi a confronto con i dati dell'anno accademico precedente.

A.A 2017/2018

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	34	29,82%
Decisamente sì	80	70,18%
TOTALE	114	100%

A.A 2018/2019

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	3	1,21%
Più no che sì	6	2,43%
Più sì che no	51	20,65%
Decisamente sì	187	75,71%
TOTALE	247	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell'organizzazione degli stessi e si rilevano, anche in questi casi, miglioramenti nelle opinioni rispetto al questionario dell'anno precedente.

Suggerimenti comuni ai tre CdS in merito ai siti web

I siti dei CdS sono in fase di allestimento. Essi saranno accessibili dai siti di Dipartimento, in fase di riorganizzazione.

Si suggerisce di ultimare con rapidità il processo di ridefinizione e aggiornamento dei siti dei CdS e di aggiornare le guide dello studente e le brochure relative ai CdS. Si suggerisce di evitare duplicazioni e accavallamenti delle fonti di reperimento delle informazioni, anche attraverso l'uso di link che rimandino al sistema esse3.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Dall’analisi dei punti A-E emerge che i tre CdS del Dipartimento di Giurisprudenza condividono tre esigenze fondamentali:

- I. aumentare le iscrizioni;
- II. evitare gli abbandoni e i ritardi nel percorso formativo;
- III. incentivare l’internazionalizzazione.

In base a queste finalità, la Commissione ribadisce la necessità di:

I.1) incentivare le attività di orientamento e di comunicazione delle specificità dell’offerta formativa dei CdS di Dipartimento, con particolare attenzione all’impiego dei canali *social*. In particolare, al modo già sperimentato da altri dipartimenti, si propone la creazione di un *account* Instagram di Dipartimento, da impiegare per far conoscere il Dipartimento, la sua offerta formativa e le sue attività a una platea assai vasta di studenti potenzialmente interessati ai nostri Corsi di Studio;

I.2) ultimare a stretto giro la predisposizione del sito di Dipartimento e dei siti di CdS, in modo da favorire la conoscenza dei percorsi e contenuti formativi da parte degli studenti degli ultimi anni delle scuole superiori e delle loro famiglie;

I.3) mettere maggiormente in evidenza gli sbocchi professionali specifici di ciascun CdS. In questa prospettiva, la CPDS propone di coinvolgere i Rappresentanti degli Studenti nel Comitato di indirizzo con le parti economiche e sociali, affinché essi diventino una vera e propria cinghia di trasmissione delle istanze del mondo del lavoro nei confronti dei loro colleghi.

II.2) attivare rapidamente programmi di individuazione, sostegno e recupero degli studenti a rischio abbandono e fuori corso consistente nelle seguenti fasi:

a) monitoraggio degli studenti del I anno in ritardo con gli esami del I semestre e nella sessione di luglio;

b) individuazione degli studenti del IV e V anno in debito di molti CFU;

c) individuazione degli studenti del I e II anno fuori corso con la media di due esami annuali;

d) tutoraggio personalizzato, consistente nell’affidamento a ciascun docente di un gruppo di studenti a rischio di abbandono o fuori corso;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

e) avvio di un programma di *mentoring*, consistente nell’affidamento a studenti volontari del IV e V anno degli studenti del I e II anno a rischio abbandono e fuori corso affinché ne monitorino il percorso, diano dei consigli su come affrontare le difficoltà del percorso formativo e segnalino ai tutor le situazioni più critiche;

f) utilizzo della didattica a distanza per il miglioramento della qualità della didattica.

III.3) favorire la partecipazione degli studenti ai programmi di mobilità, migliorandone le conoscenze e competenze linguistiche, e attrarre studenti stranieri attraverso l’attivazione di insegnamenti in lingua inglese o in doppia lingua.

La Commissione suggerisce inoltre:

1) come già lo scorso anno, di creare un circolo virtuoso fra studenti che compilano i questionari, organi del Dipartimento che hanno accesso ai risultati della valutazione e docenti degli insegnamenti valutati affinché metodi e prassi di eccellenza possano progressivamente filtrare dai corsi con punteggio più elevato a quelli che, negli anni e significativamente, mostrino punteggi inferiori, benché sempre apprezzabili;

2) di favorire il coinvolgimento di docenti e studenti nel complessivo Processo di Qualità, allo scopo di rendere tutte le componenti consapevoli delle operazioni di rilevazione e di pervenire a un progressivo affinamento del Sistema di Valutazione, sì da renderlo sempre più rispondente alle esigenze dell’Ateneo e alle istanze degli Studenti;

3) in sintonia con l’inizio sempre più anticipato dei corsi, anticipare corrispondentemente anche l’avvio della compilazione dei questionari (ad esempio, per il primo semestre, dalla prima quindicina di novembre alla seconda decade di ottobre), in modo da raggiungere una platea più ampia di studenti, da un lato, e di incontrare, dall’altro, un pubblico di compilatori ancora concentrato sull’andamento del corso e non troppo distratto dall’ormai imminente inizio del periodo d’esami.

Infine, considerata la necessità di una riforma dei tre CdS del Dipartimento di Giurisprudenza, in vista di un miglioramento delle loro performance in termini di



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

attrattività, rapidità e buon esito dei percorsi formativi nonché di opportunità di placement, la CPDS condivide le proposte di riforma dei piani di studio avanzate dal Direttore e dai Coordinatori dei CdS e si esprime favorevolmente in merito alle ipotesi di:

- rimodulazione del CdS L/16 in "Scienze dell'amministrazione, dell'organizzazione e consulenza del lavoro", attivata quale corso professionalizzante a numero chiuso, ai sensi dell'art. 8 del DM 6/2019, con previsione di 50 CFU di tirocinio (con abbattimento significativo del DID);

- rimodulazione del CdS LM-63 in “Management Pubblico”, con attivazione in modalità telematica;

- rimodulazione dei piani di studio del CdS in “Giurisprudenza” LMG/01, con l'articolazione di diversi percorsi professionalizzanti al quinto anno; attivazione di un secondo contingente a Nola, previa verifica della modalità di accreditamento ministeriale, della possibilità di realizzarlo in prospettiva interdipartimentale e di compatibilità con i requisiti di docenza e di sostenibilità in termini di DID.

Il Presidente della Commissione
prof. Giuseppe della Pietra